

Samhällsbyggnadsförvaltningen**Sammanträdande organ**

Bygg- och miljönämnden

Tid

2021-04-07 klockan 14.00

Plats

Västgötagatan 37, Duveholmsgymnasiet, Aula

Ärende**Beteckning**

Upprop

Val av justerare

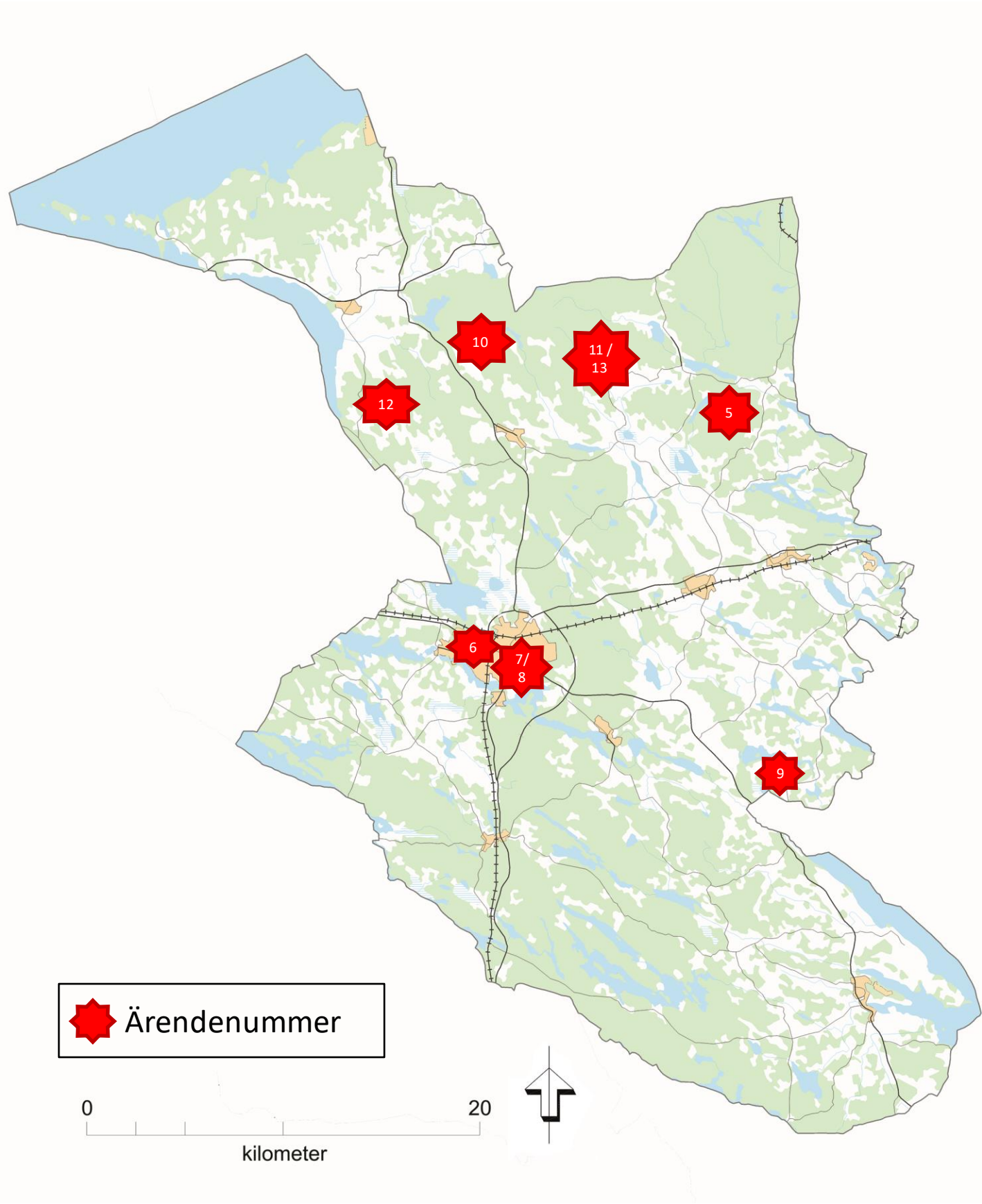
1	Information	INFO.2021.1
2	Redovisning av delegationsbeslut	INFO.2021.2
3	Rapportering av pågående planer med tidplaner och prioriteringsordning 2021	PLAN.2021.1
4	Detaljplan för Värmbolsvägen, del av fastigheten Värmbol 1:61, Katrineholm, Katrineholms kommun	PLAN.2020.14
5	Yttrande i Mål P 9058-20 gällande bygglov för nybyggnad av stall för kycklinguppfödning, fastigheten Granhed 3:33, Katrineholms kommun	BYGG.2019.22
6	Ansökan om bygglov för tillbyggnad av radhus, inom fastigheten XXXXX	
7	Yttrande i Mål 1043-21 gällande rivningslov på fastigheten Skogsbrynet 2, Katrineholms kommun	BYGG.2020.362
8	Ansökan om förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus inom fastigheten XXXXX, Katrineholms kommun	
9	Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX	
10	Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX	
11	Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX	
12	Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX	
13	Yttrande gällande remiss Åtgärdsprogram för vatten 2021-	NAT.2020.2203


Katrineholms kommun	Besöksadress: Trädgårdsgatan 1	Org.nummer: 212000-0340
Samhällsbyggnadsförvaltningen	Telefon: 0150-57700	www.katrineholm.se
641 80 Katrineholm	E-post: samhallsbyggnadsforvaltningen@katrineholm.se	

2027 Norra Östersjöns vattendistrikt m.m.

- | | | |
|----|---|----------------------|
| 14 | Yttrande gällande remiss för vatten med påverkan från vattenkraft | NAT.2021.1173 |
| 15 | Yttrande över remiss av Revidering av informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun | ALLM.2021.8 |
| 16 | Internkontrollrapport 2020, bygg- och miljönämnden | ALLM.2020.1 |
| 17 | Meddelanden | INFO.2021.3 |

Katrineholms kommun	Besöksadress: Trädgårdsgatan 1	Org.nummer: 212000-0340
Samhällsbyggnadsförvaltningen	Telefon: 0150-57700	www.katrineholm.se
641 80 Katrineholm	E-post: samhallsbyggnadsforvaltningen@katrineholm.se	



 Ärendenummer

0 20
kilometer



Vår handläggare

Lisa Mossberg

Bygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

1. Information

- Redovisning av handläggningstid för bygglov
- KS Remissvar till Havs- och Vattenmyndigheten Remiss gällande Vägledning om åtgärder mot intern näringsbelastning
- KS Remissvar Förslag till organisation och finansiering av Mälarens Vattenvårdsförbund från 2022 och framåt
- KS Remissvar Förslag till vision vattenvård i Mälaren och dess tillrinningsområde 2022-2027

Vår handläggare

Michaela Sjöman
AdministratörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

2. Redovisning av delegationsbeslut

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att godkänna redovisningen och lägga den till handlingarna.

Sammanfattning av ärendet

Redogörelse av beslut som fattats under perioden 2021-02-13 - 2021-03-23 med stöd av gällande delegation.

Beslutsunderlag

Redovisning av delegationsbeslut 2021-02-13 - 2021-03-23

Beslutsmottagare

Akten

Vår handläggare

Sara Eresund

Bygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

3. Rapportering av pågående planer med tidplaner och prioriteringsordning 2021

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att godkänna dokumentet för pågående planer, daterad 2021-04-07.

Motivering

För pågående detaljplaner som inte följer tidigare beslutade tidplaner har förvaltningen föreslagit nya tidplaner. Ändringar markeras med ett utropstecken och en färgkod där röd betyder att tidplanen flyttas fram, grön att planen ligger före tidplanen och svart att planen flyttas från eller till väntekategorin. I dokumentet finns även en förklaring till varför inte tidigare tidplaner har kunnat följas.

Detaljplanerna är kategoriserade efter prioriteringsnivå, baserat på de riktlinjer som antogs den 19 augusti 2015.

Tidplaner för pågående arbete med översiktplanering, program och gestalningsprogram finns också med i dokumentet.

Sammanfattning av ärendet

Samhällsbyggnadsförvaltningen har bedömt att de föreslagna nya tidplanerna är rimliga för fortsatt arbete med planerna. Planprioritering och fördelning av kostnader följer antagna riktlinjer.

Beslutsunderlag

Dokumentet pågående planer 2021-04-07

Beslutsmottagare

Akten

Katrineholms kommun	Besöksadress: Trädgårdsgatan 1	Org.nummer: 212000-0340
Samhällsbyggnadsförvaltningen	Telefon: 0150-57700	www.katrineholm.se
641 80 Katrineholm	E-post: samhallsbyggnadsforvaltningen@katrineholm.se	

Pågående planer

Samhällsbyggnadsförvaltningen
Bygg- och miljönämnden 2021-04-07



Innehåll

I detta dokument har Samhällsbyggnadsförvaltningen samlat alla pågående planer och program.

- Lista på pågående detaljplaner, uppdelade enligt prio-grupp, inkl. eventuella avvikelser mot tidplan
- Lista på pågående översiktsplaner, program och gestaltungsprogram
- Kriterier för prioriteringsordning för detaljplaner
- Kriterier för fördelning av detaljplanekostnader
- Planhandläggare
- Kartor

Målsättning 2021

Målsättningen är satt utifrån angivna tidplaner i början på året för detaljplanerna. Målen ska följas upp när dokumentet pågående planer uppdateras inför varje nämnd och målen ska utvärderas i slutet på året.

Mål

- 14 detaljplaner ska samrådas under året
- 18 detaljplaner ska antas under året

Pågående detaljplaner

- Processteg genomfört
- Processteg kvar samt tidplan (2018:1 = år:kvartal)
- Processteg som ej ingår i detaljplanen

Detaljplaner med prio 1

Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelsesrapport/ information
PLAN 2015.10	K	JF/SE Konsult	Luvsjön – etapp 4 Ny etapp tomter vid Luvsjön 50 nya tomter	23 sep 2015	2017 4	2018 2	2019 4	2021 3	Antagen KF 18 nov 2019. Överklagad Upphävd av MMD, inget prövningstillstånd i MÖD. Lokaliseringsutredning klar – ny granskning
PLAN 2016.13	K	DL	Duvestrand – Södra delen Nya flerbostadshus/tomter 100 nya bostäder	2 nov 2016	2021 2	2021 3	2021 4	2022 1	Möte med exploatör i april 2020. Skiss skulle levereras innan sommaren, exploatören behöver mer tid. Ska komma in med nytt förslag i början av november. Inväntar ritningar från exploatör
PLAN 2020.6	E	DL	Duvestrand – Norra delen Nya flerbostadshus/tomter 100 nya bostäder	17 juni 2020	2021 1	2021 2	2021 3	2021 3	Exploatör har inkommit med uppdaterad skiss oktober 2020. PM Dagvatten behöver uppdateras utifrån nya skissen. <i>Kompletterad geoteknik. Dagvatten och markhöjder behöver ses över</i>
PLAN 2017.5	E	MJ	Norra stadsdelen Ny stadsdel, 400 nya bostäder	14 juni 2017	2021 2	2021 3	2021 4	2021 4	Dagvattenfrågan måste utredas vidare. Markundersökning har tagits fram. Inväntar skiss från exploatör.
PLAN 2017.6	E	YKL Konsult	Rådmannen 3 Fler tillåtna användningar inom fastigheten	14 juni 2017	2017 4	2021 2	2021 3	2021 4	Miljötekniska markundersökningar och kostnadskalkyler för ev. sanering har tagits fram. Ny fastighetsägare okt 2019. Bygglov ut 2022. Planavtal klart jan 2021.

!

Detaljplaner med **prio 1** fortsättning

Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelse rapport/ information
PLAN 2018.2	K	MJ	Lövåsen – Uppsala, drivmedelsförsäljning, biluppställning mm	7 feb 2018	2021 2	2021 3	2021 4	2021 4	Omfattande utredningar kommer behövas. MKB behöver tas fram. Markanalyser inkomna oktober 2020. Vi måste ta ställning till PFAS-föreningar i vatten. Provtagning beställd. Arkeologin för borttagande av fornlämning klar oktober 2020. <i>Inväntat intern avstämning</i> !
PLAN 2018.4	K	MJ	Strängstorp 30 nya tomter	16 maj 2018	2021 1	2021 3	2021 4	2021 4	Geoteknik har tagits fram och arkeologisk utredning. Dagvattenutredning klar. Sammanställning av planhandlingar.
PLAN 2018.7	K	SE	Kerstinboda Utökad industri	22 aug 2018	2019 3	2021 3	2021 4	2021 4	Omfattande synpunkter under samråd hanteras. Ytterligare utredningar gällande geo- och miljöteknik, dagvatten har tagits fram. MKB uppdateras. Fördröjd leverans av geoteknik pga Corona. Arkeologisk utredning etapp 2 har genomförts. Inväntat arkeologi och förprojektering. <i>Inväntar uppdatering dagvatten</i> !
PLAN 2021.3	K	YKL	Finntorp-Lövåsen Nya byggnadshöjder	3 feb 2021	2021 2	2021 3	2021 4	2021 4	Frågan om tillåten byggnadshöjd har tillkommit, önskemål från intressent att bygga upp till 35 meter på del av byggnad.

Detaljplaner med **prio 1** fortsättning

Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelse rapport/ information
PLAN 2018.9	K	MJ	Backa förskola Utbyggnad förskola	7 nov 2018	2021 1	2021 2	2021 2	2021 2	<i>Inväntar ritningar från KFAB Bullerutredning är under framtagande.</i>
PLAN 2018.12	K	DL	Plogen 4:1 m.fl Nybyggnad förskola	7 nov 2018	2021 3	2021 4	2022 1	2022 2	<i>Ej prioriterad i förhållande till dem andra förskoleplanerna. Avvaktar tidplaner för Duvestrand-planerna.</i>
PLAN 2019.3	K	DL	Lövåsen Heden Nytt handelsområde	17 april 2019	2020 4	2021 2	2021 3	2021 3	<i>Krävs förprojektering av väg, komplettering av dagvattenutredning behöver tas fram. Inväntar dagvattenutredning, ska levereras v 43. Samrådsstart v45. Förprojektering klar v 21</i>
PLAN 2020.4	E	DL konsult	Svartbäcksvägen ca 150 bostäder	13 maj 2020	2021 2	2021 3	2021 4	2021 4	<i>Exploatören vill skjuta fram tidplanen för att ta fram ritningar Inväntat ritningar exploatör</i>
PLAN 2020.5	E	DL konsult	Backavallen Ca 150 bostäder	13 maj 2020	2021 2	2021 3	2021 4	2021 4	<i>Exploatören vill skjuta fram tidplanen för att ta fram ritningar Inväntat ritningar exploatör</i>
PLAN 2020.9	K	YKL	Åsporten Bostäder och förskola	4 nov 2020	2021 2	2021 3	2021 4	2022 1	<i>Markanvisning klar i februari 2021.</i>
PLAN 2020.8	K	YKL	Bergsgatan Fler än 30 bostäder	4 nov 2020	2021 3	2021 4	2022 1	2022 2	<i>Markanvisning klar i februari 2021.</i>
PLAN 2021.5	E	DL konsult	Malmsheden Nytt industri- verksamhetsområde	3 mars 2021	2022 1	2022 2	2022 3	2022 3	

Detaljplaner med prio 2

Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelse rapport/ information
PLAN 2020.2	E	YKL	Valsta gård Ca 10 nya bostadstomter	4 mars 2020	2021 3	2021 4	2021 4	2022 1	<i>Strandskyddsfrågan behöver utredas pga grävt dike. Naturinventering klar. Inväntat underlag från exploatör. Nedprioriterad i förhållande till andra planer</i>
PLAN 2020.12	K	WR	Trolldalen – etapp 2 12 nya villatomter	3 feb 2021	2021 2	2021 4	2022 1	2022 2	
PLAN 2020.11	E	MJ	Trädgårdsmästaren Omvandling samt nya bostäder	3 mars 2021	2021 3	2021 4	2022 1	2022 2	

Detaljplaner med prio 3

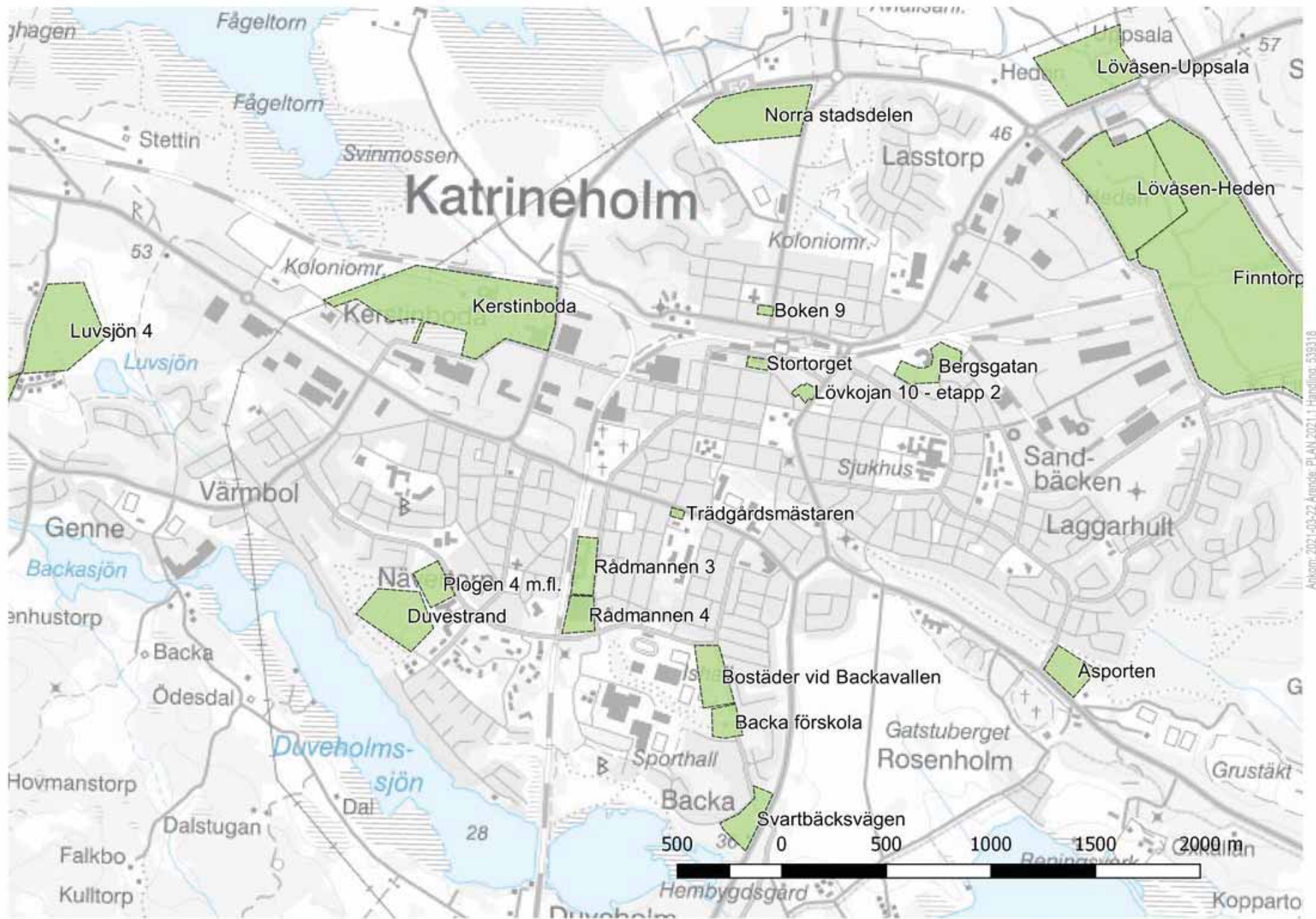
Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelse rapport/ information
PLAN 2020.3	E	WR	Valla prästgård Ändrad användning	17 juni 2020	2021 2	Ingen gransk.	2021 3	2021 4	<i>Nedprioriterad i förhållande till andra planer</i>

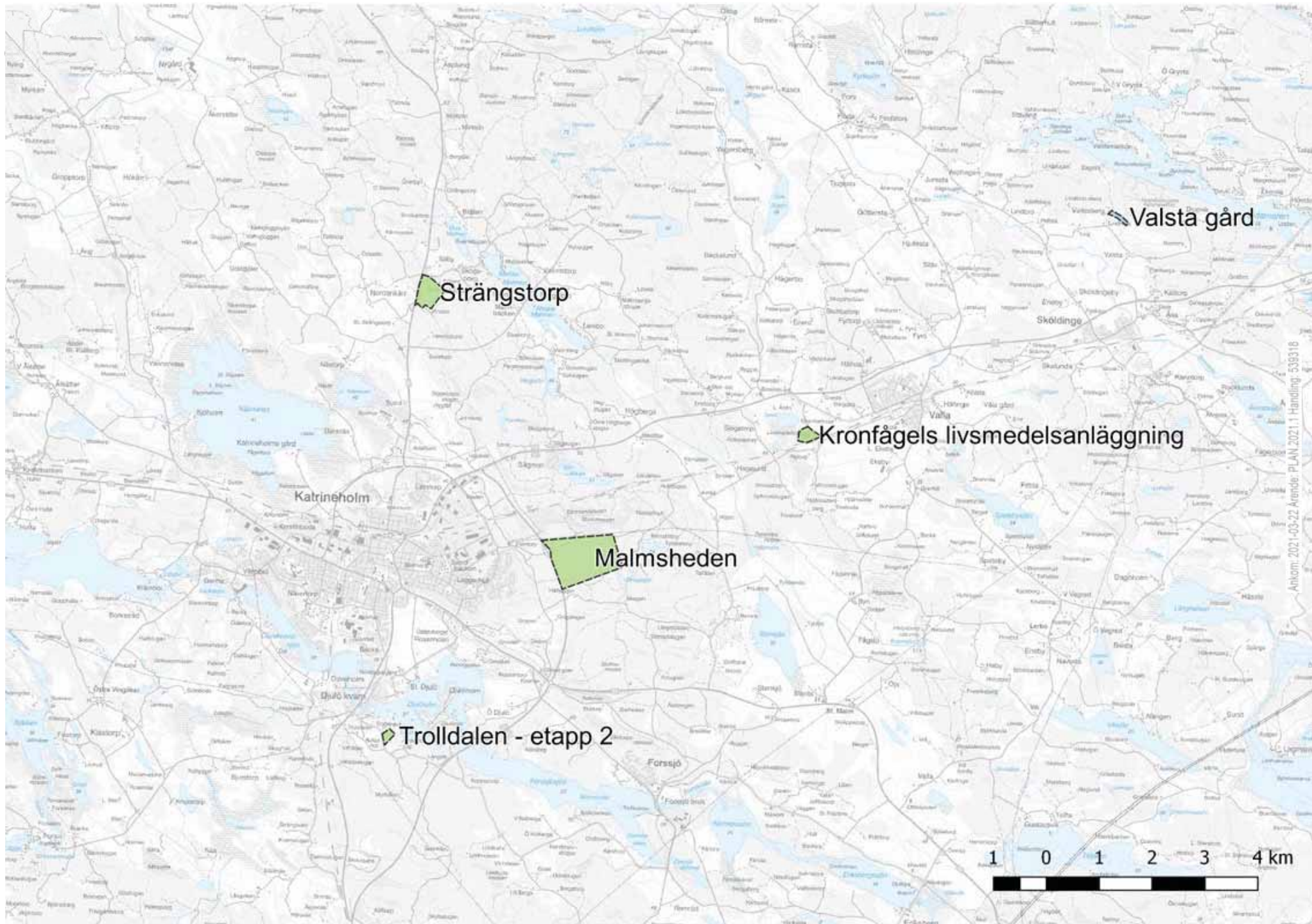
Detaljplaner som är vilande

Ärende nr	Kost-nad	Handläggare	Detaljplan för	Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft	Avvikelse rapport/ information
PLAN 2017.2	E	SE Konsult	Lövkojan 10 Etapp 2 48 bostäder i bef + bygga ut med ytterligare bostäder	1 feb 2017					<i>Plankonsult anlitas av exploatör, väntar på besked från exploatör.</i>
PLAN 2013.8	K	DL	Stortorget Nytt torg och flerbostadshus nya verksamheter & 28 lgh	10 dec 2013					<i>Inväntar planritningar från exploatör som underlag till bullerutredning.</i>
PLAN 2019.2	E	MJ	Boken 9 Möjliggöra för bostäder på fastigheten	6 mars 2019					<i>Oklara besked från exploatör vad vi ska planlägga för.</i>
PLAN 2018.3	E	DL	Kronfågel Utökad verksamhet	7 mars 2018					<i>Inväntat att fastighetsägaren skulle anlita plankonsult. Utredningar ska tas fram, samråd med Trafikverket. Ny projektledare på Kronfågel, omtag. Ej prioriterad av exploatören.</i>

Översiktsplaner, program, gestaltungsprogram

Ärende nr	Kostnad	Handläggare	Ärende	Status
PLAN 2016.4	K	EL	Gestaltungsprogram för Duvestrand Framtagande av ett gestaltungsprogram för ett avgränsat område i södra delen av Katrineholm. Inom området ska det planeras för cirka 150 bostäder, varav 20 villatomter, och ett nytt äldreboende i anslutning till det redan befintliga.	<i>Färdig</i>
PLAN 2016.5	E	TL	Gestaltungsprogram för Norra stadsdelen Markanvisningsavtal finns för ett större område med totalt 600 bostäder på norr. Planläggning ska föregås av gestaltungsplan.	Färdig
PLAN 2015.3	K	SE	Grönplan för Katrineholms stad En grönplan ska tas fram för Katrineholm inkl. utvecklingsplaner	<i>Antagen i KF 2018-12-17</i>
PLAN 2018.6	K	SE	Masterplan för norra stadsdelarna En samlad bild över hur norr ska utvecklas framöver	<i>Återrapporterad och därmed avslutad i KS 2018-12-19</i>
PLAN 2017.4	K	SE	Gestaltungsförslag för nya centrumkvarteren (mackarna)	<i>Uppdrag i BMN 2017-06-14 Ej påbörjad</i>
	K	Lars-Herman DL SE	Centrum väst – plan för utveckling – övergripande , inspiration, vad kan det tänkas bli i framtiden	<i>Uppdrag i kommunplan 2019-2022</i>





Kriterier för prioritering av detaljplaner

Planuppdrag med aktivt planarbete är placerade i tre prioritetsgrupper.

- Prio 1** **Uppdrag som uppfyller något av nedanstående kriterier ges förtur då de är av strategisk vikt för Katrineholms kommun**
- Befrämja sysselsättningen (minst 20 nya arbetstillfällen alt 2000 m2 tillkommen bruttoyta)
 - Skapa attraktivt boende, minst 30 lägenheter
 - Uppfylla kommunal service såsom skola, vård och omsorg
 - Möjliggöra stora infrastrukturprojekt (riksvägar, huvudleder, järnvägsnät)
 - Stor betydelse för kommunens attraktivitet
- Prio 2** **Uppdrag som hanteras skyndsamt men som ej uppfyller kraven för Prio 1**
- Befrämja sysselsättningen (färre än 20 nya arbetstillfällen alt mindre än 2000 m2 tillkommen bruttoyta)
 - Bostäder färre än 30 lägenheter
 - Mindre infrastrukturprojekt
 - Bevarande av kulturmiljöer
 - Planer föranledda av andra kommunala beslut (framdragning VA mm.)
- Prio 3** **Aktivt planarbete bedrivs i förhållande till planer med Prio 1 och 2.**
- Anpassning till rådande förhållanden (mindre ändringar)
- V** Vissa uppdrag inväntar beslut eller utredningar som inte planavdelningen råder över, dessa uppdrag har då placerats i en väntekategori. När beslut har fattats eller utredning inkommit prioriteras uppdraget till antingen 1, 2 eller 3 beroende på uppdragets dignitet.

Kriterier för fördelning av detaljplanekostnader

E Planer som bekostas av exploatören

För planer som där den enskilde exploatören har störst nytta av planen upprättas planavtal mellan Samhällsbyggnadsförvaltningen och exploatören. Exploatören ansvarar då för kostnader för grundkarta, fastighetsförteckning samt nödvändiga utredningar som t.ex. miljökonsekvensbeskrivning, geoteknik, radon, arkeologi, riskanalys eller buller. Upprättandet av planhandlingar sker antingen av samhällsbyggnadsförvaltningens personal eller av plankonsult. Samhällsbyggnadsförvaltningen fakturerar löpande de kostnader som orsakas av uppdraget.

K Planer där kommunen står för plankostnader initialt och tar ut kostnader i bygglovsskedet.

Vad gäller planer där kommunen är markägare alternativt initiativtagare samt för de planer som är initierade av andra kommunala beslut tas kostnaderna ut i bygglovsskedet enligt taxa fastställd av Katrineholms kommuns fullmäktige.

Handläggare

EB	Erik Bjelmrot
SE	Sara Eresund
YKL	Yeneba King Liljencrantz
JF	Jonatan Faijersson
MJ	Maela Jaanivald
DL	David Labba
WR	William Rytterström

Vår handläggare

William Rytterström
PlanarkitektBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

4. Planuppdrag - Detaljplan för Värmbolsvägen, del av fastigheten Värmbol 1:61

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att ge Samhällsbyggnadsförvaltningen uppdrag att upprätta en ny detaljplan för del av fastigheten Värmbol 1:61, Katrineholm, i syfte att möjliggöra för ny bostadsbebyggelse.

Motivering

Det har kommit in förfrågningar om att bebygga området med småhusbebyggelse. Området har i Översiktsplan 2030 - del staden blivit utpekad som ett utvecklingsområde för bostäder. Det bedöms inrymma upp till 50 nya bostäder. Under 60/70 talet fanns det en soptipp inom planområdet där man under 2009 i samband med en miljöteknisk markundersökning kunde hitta hushållssopor under marken. Undersökningen kom fram till *"riskobjektet, den fd. deponin, placeras i riskklass 3, måttlig risk. Bedömningen görs utifrån riskklassningen att inga vidare åtgärder krävs, förutsatt att ingen förändring av markanvändningen sker. Om platsen blir aktuell för annan markanvändning kan en möjlighet vara att avlägsna tippmassorna och efterbehandla dem på en avfallsanläggning."*

Det finns två detaljplaner som reglerar området, den ena antogs 1955 (04-ÖVI-445) där området har användningen parkmark. Den andra planen antogs 1965 (04-ÖVI-553) och angav bostäder och park, dock var området som i dagsläget planeras att bebyggas undantaget från det antagandet.

Detaljplanen placeras i prioriteringsgrupp 1 då det finns möjlighet att bebygga området med mer än 30 nya bostäder.

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser att planen bör tas fram med standardförfarande enligt nedanstående tidsplan:

Uppdrag	Samråd	Granskning	Antagande	Laga kraft
April 2021	2022 1	2022 2	2022 3	2022 4

Beslutsunderlag

Plan-PM

BeslutsmottagareKatrineholms kommun, Mark och exploatering
Akten

Plan PM

Syftet med detta plan-PM är att i tidigt skede utreda vad som kan komma att krävas i kommande detaljplanearbete. Förutsättningarna beskrivs i detta PM innan ett uppdrag om detaljplan tas upp i Bygg- och miljönämnden.



Planområdets ungefärliga avgränsning intill Värmbolsvägen.

Detaljplan för Värmbolsvägen, del av fastigheten Värmbol 1:61, Katrineholm, Katrineholms kommun

Bakgrund

Vad initierar ett PM

Förfrågningar har inkommit om att bebygga området med småhusbebyggelse.

Syfte

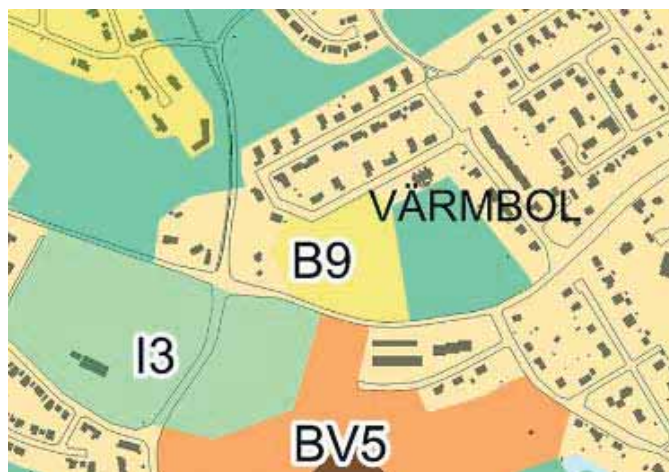
Syftet med en ny detaljplan är undersöka möjligheterna för hur området kan bebyggas och möjliggöra för en exploatering av bostäder.

Gällande planer

Översiktsplan

Området är utpekad som utvecklingsområde för bostäder i Katrineholms Översiktsplan 2030, område B9, Värmbolsvägen.

Ur översiktsplanen: "Norr om Värmbolsvägen ligger ett mindre skogsområde som kan tas i anspråk för ny bebyggelse. Då Värmbol och Luvsjön till stor del domineras av villabebyggelse är det lämpligt att bebygga detta område med flerbostadshus. Ett mindre skogsområde tas i anspråk för ny bebyggelse och det är därför viktigt att den östra delen av området som bevaras som grönområde utvecklas och förstärks. Inom området bedöms 50 nya bostäder kunna tillkomma inom 3 kilometer från centrum."



Utklipp från plankarta tillhörande Översiktsplan 2030 Katrineholms kommun, antagen 17 november 2014.

Detaljplan

För området gäller en detaljplan från 1955 (04-ÖVI-445) där området är planlagt för parkmark. För området gäller också detaljplan från 1965 (04-ÖVI-533) som anger bostäder och park, dock är området för bostäder undantaget för beslut om antagande.



Urklipp ur detaljplan 04-ÖVI-445



Urklipp ur detaljplan 04-ÖVI-533

Förutsättningar

Beskrivning av området

Området ligger i västra delarna av Katrineholms stad, cirka 3 kilometer från centrum och resecentrum. I närområdet finns tillgång till gång- och cykelbana, kollektivtrafik, idrottsplats mm. Området omfattar cirka 2 hektar och utgörs idag av mestadels skog.

I naturvärdesinventering från 2015 är området utpekad med påtagligt naturvärde.

Markägoförhållande

Marken inom planområdet ägs av kommunen.

Frågor att behandla i kommande planarbete

Detaljplanens omfattning

Nedan följer en lista på de idag identifierade frågor som kan bli aktuella för detaljplanen att ta ställning till.

- Området ska bidra till översiktsplanens strategi om blandad bebyggelse. Förslagsvid bebyggs området med mindre flerbostadshus, då stadsdelen i övrigt domineras av enbostadshus.
- Totalt antal bostäder får visa sig under arbetes gång.

Behov av utredningar

Nedan följer en lista på de utredningar som kan komma att bli aktuella att ta fram under detaljplanearbetets gång. Exploatören står för alla utredningskostnader.

- Arkeologi (ca 200 t kr)
- Naturinventering (ca 50 t kr)
- Dagvattenutredning (ca 200 t kr)
- Geoteknisk undersökning (100 t kr)
- Miljöteknisk markundersökning (100 t kr)
- Vatten- och avloppslösning (100 t kr)

Handläggning, tidplan och planavgift

Förfarande och plankostnad

Detaljplanen föreslås hanteras med ett standardförfarande.

Ett planavtal med exploatören kommer att tecknas där plankostnaden redovisas och baseras på gällande taxa:

- Planavgift för ett standardförfarande 270 921 kr (kommunen handlägger detaljplanen)
- Alternativt bekostas planen av exploateringen.
- Kostnader för konsulttjänster, utredningar, grundkarta, annonser och fastighetsförteckning tillkommer utöver planavgiften.

Tidplan

Kommunen tar upp detaljplanen för beslut om uppdrag i Bygg- och miljönämnden (BMN). När ett uppdrag finns följer sedan en handläggningstid på cirka 1,5 – 2 år.

Samhällsbyggnadsförvaltningen

Katrineholm den 18 december 2020

Sara Eresund
Plansamordnare

Erik Bjelmrot
Avdelningschef

Vår handläggare

Erik Bjelmrot

Avdelningschef, Planering och byggande

Bygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

5. Yttrande i Mål P 9058-20 gällande bygglov för nybyggnad av stall för kycklinguppfödning, fastigheten Granhed 3:33, Katrineholms kommun

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att ta yttrandet som sitt eget och ger förvaltningen i uppdrag att översända det till Mark- och miljödomstolen.

Yttrande

Bygg- och miljönämnden hänvisar till motiveringen i bygglovet angående frågan om åtgärden behöver föregås av detaljplaneläggning.

Bygg- och miljönämnden vill påpeka att det i Länsstyrelsens beslut saknas en bedömning om samtliga överklagande har klagorätt.

Bakgrund

Bygg- och miljönämnden beslutade 2020-08-12 att bevilja bygglov för nybyggnad av stall för kycklinguppfödning.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen som 2020-11-26 avslog överklagandena.

Länsstyrelsens beslut överklagades och mark- och miljödomstolen ger nu Bygg- och miljönämnden tillfälle att yttra sig.

Mark- och miljödomstolen har beviljat nämnden anstånd till 2021-04-12 för att inkomma med synpunkter.

Beslutsunderlag

Underrättelse 2021-03-15 P 9058-20 från Mark- och miljödomstolen; Beslut, överklagande; Protokoll 2020-08-12 - BMN §58

Beslutsmottagare

Mark- och miljödomstolen

BMN §58

BYGG.2019.22

Ansökan om bygglov för stall för uppfödning av kyckling, inom fastigheten Granhed 3:33

Beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att

1. Bevilja bygglov för uppförande av fyra stycken stall med tillhörande silor och parkering
2. Godkänna XXXXX som kontrollansvarig
3. Debitera en avgift på 234 612 kronor

Under nämndens överläggning yttrar sig Martin Edgélius (M), Nicklas Adamsson (MP), Tommy Eriksson (S), Christer Johansson (M), Reijo Eriksson (V) och Bertil Carlsson (C).

Reservationer

Miljöpartiet reserverar sig skriftligen mot beslutet. Se separat bilaga.
Vänsterpartiet reserverar sig mot beslutet.

Förslag till beslut

Samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till beslut:

1. Bevilja bygglov för uppförande av fyra stycken stall med tillhörande silor och parkering
2. Godkänna XXXXX som kontrollansvarig
3. Debitera en avgift på 234 612 kronor

Miljöpartiet yrkar:

Miljöpartiet yrkar avslag.

Vänsterpartiet yrkar:

Vänsterpartiet yrkar avslag.

Ordförande Martin Edgélius ställer förslagen mot varandra. Ordförande finner att nämnden beslutar enligt samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till beslut.

Motivering

För det aktuella området gäller översiktsplan 2030 – del landsbygd. I översiktsplanen pekas inte någon specifik markanvändning ut för området. I översiktsplanens riktlinjer anges att förutsättningar ska skapas för att öka antalet företag och sysselsättning på landsbygden.

Den tänkta verksamheten har beviljats tillstånd enligt Miljöbalken av miljöprövningsdelegationen. I miljötillståndsprövningen har en miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som belyser påverkan på bland annat natur, vatten och omgivning.

Ordförandens signatur

Justerandes signatur

Enligt samhällsbyggnadsförvaltningen anses tillståndsprövningen tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen i detta ärende. Att ta fram en ny detaljplan bedöms inte tillföra något ytterligare utöver de krav som redan ställs i miljötillståndet.

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser att bygglov kan beviljas med stöd av 9 kap. 31 § Plan- och bygglagen PBL.

Sammanfattning av ärendet

Sökande inkom med ansökan om bygglov för nybyggnad av stall för uppfödning av slaktkyckling med tillhörande silor och parkering den 21 januari 2019. Stallen uppmäter en sammanlagd byggnadsarea om ca 12 000 m². Initialt innehöll bygglovsansökan åtgärder även på fastigheten Granhed 3:12, men ansökan reviderades den 24 maj 2019 med en ny situationsplan för åtgärder på endast Granhed 3:33.

Bygglov för åtgärden beviljades den 26 juni 2019, men har sedan överklagande återförvisats till bygg- och miljönämnden av Länsstyrelsen för ny handläggning. Sökande har inte kompletterat ärendet med nya uppgifter.

Då fastigheten ligger utanför ett område med detaljplan har berörda sakägare beretts tillfälle att lämna synpunkter i enlighet med 9 kap. 25 § PBL. Erinringar har inlämnats från de två angränsade fastigheterna XXXXX och XXXXX. Ägaren till XXXXX anser i huvudsak att prövningen av bygglovsansökan ska föregås av att frågan prövas i en detaljplaneprocess. De anser vidare att hydrologisk och geologisk undersökning saknas, att det råder felaktigheter i ansökan om att det inte finns någon annan användare av grundvattnet, att planen för gödselhantering är undermålig, att miljökonsekvensbeskrivningen även den är undermålig samt att det saknas en beskrivning hur den biologiska mångfalden kommer att påverkas. Fastighetsägaren yrkar på att bygg- och miljönämnden i första hand avslår ansökan och i andra hand prövar ansökan i en detaljplaneprocess. Ägaren till XXXXX anser att bygglovet bör invänta pågående lantmäteriförrättning avseende den väg som leder till fastigheten.

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser att de yttranden som inkommit från fastighetsägarna inte kan ligga till grund för ett avslag. Miljöprövningsdelegationen har i ändringsbeslut den 21 maj 2019 lämnat tillstånd för uppförande av fyra stallar på fastigheten. Den tillståndsprövningen anses tillräcklig enligt samhällsbyggnadsförvaltningen för bygglovsprövningen. Utöver ovan nämnda erinringar har synpunkter från ägarna till fastigheterna XXXXX och XXXXX inlämnats, men samhällsbyggnadsförvaltningen anser att de fastigheterna inte utgör sakägare som ska underrättas enligt 9 kap. 25 § PBL och har följaktligen valt att inte beakta deras synpunkter i bygglovsprövningen.

Då fastigheten ligger inom riksintresse för totalförsvaret har ärendet remitterats till Forsvarsmakten, som inte har något att erinra mot att byggnader uppförs på fastigheten. Fastigheten ligger ca 300 meter öster om riksintresset för kulturmiljövården, som inte anses påverkas av byggnadsverken.

Ordförandens signatur

Justerandes signatur

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser att tillståndsprövningen är tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen av fyra stallar med tillhörande silor och parkering. På situationsplanen som bifogats ansökan är även en damm, en spillvattentank samt en gödselplatta redovisad, men det är anläggningar som inte bedöms som bygglovspliktiga. Samhällsbyggnadsförvaltningen anser därmed att bygglov kan beviljas enligt 9 kap. 31 § PBL.

Upplysningar

Samhällsbyggnadsförvaltningens miljöavdelning påpekar att enligt gällande ändringstillstånd enligt 9 kap. Miljöbalken för produktion av slaktkyckling, så framgår att endast fyra stallar ska placeras på fastigheten Granhed 3:33. I yttrandet framgår även att frågan om hantering av tak- och dagvatten inte är färdigutredd. Miljöavdelningen informerar även om att en anmälan om vattenverksamhet ska göras till Länsstyrelsen i Södermanlands län på grund av påverkan på viltvattnet. Vidare påpekar miljöavdelningen att kväve och fosfor som uppstår vid gödselhantering kommer att påverka viltvattnet/våtmarken på Granhed 3:12 och det i sin tur kan påverka Älgsjöns tillrinningsområde. Yttrandet är daterat 2020-07-10.

Åtgärden får inte påbörjas förrän samhällsbyggnadsförvaltningen har lämnat ett startbesked.

Tekniskt samråd krävs innan startbesked kan ges. Ytterligare handlingar kommer att behövas inför tekniskt samråd. Kontrollansvarig kontaktar byggnadsinspektör om datum för tekniskt samråd.

En brandskyddsbeskrivning bör inkomma senast en vecka innan tekniskt samråd. Västra Sörmlands Räddningstjänst önskar närvara vid tekniskt samråd.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse
Planritning M-3140182198-01-4-R1
Ansökan om bygglov
Certifikat kontrollansvarig
Sektioner M-3140182198-01-2A-R1 Sektion A-A
Sektioner ;3140182198-01-2B-R1 Sektion B-B
Sektioner M-3140182198-01-2C Sektion C-C
Fasader M-3140182198-01-3-R1 Fasad och gavel
Situationsplan

Beslutsmottagare

Elanus 3 AB
Akten

Ordförandens signatur

Justerandes signatur



Enligt sändlista

Överklagande av Bygg- och miljönämndens i Katrineholms kommun beslut om bygglov för stall och silor; Granhed 3:33

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

Beskrivning av ärendet

Bakgrund

Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun (nämnden) beslutade den 26 juni 2019 att bevilja Elanus 3 AB (bolaget) bygglov för uppförande av fyra stall för uppfödning av slaktkyckling med tillhörande silor och parkering på fastigheten Granhed 3:33. Den 8 oktober 2019 upphävde länsstyrelsen beslutet om bygglov och visade ärendet åter till nämnden för förnyad handläggning. Som skäl för länsstyrelsens beslut om återförvisning angavs bl.a. att länsstyrelsen mot bakgrund av den bristfälliga utredningen i ärendet samt nämndens kortfattade beslutsmotivering, inte kunde bedöma åtgärdens inverkan på omgivningen och huruvida åtgärdens lämplighet behöver prövas genom föregående detaljplaneläggning. Länsstyrelsens beslut överklagades till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, som genom dom den 4 februari 2020, mål nr P 7532-19, avlog överklagandet.

Det överklagade beslutet

Nämnden har den 12 augusti 2020 på nytt beslutat att bevilja bygglov för uppförande av fyra stall för uppfödning av slaktkyckling med tillhörande silor och parkering på fastigheten Granhed 3:33. Som skäl för beslutet har i huvudsak följande anförts. För det aktuella området gäller översiktsplan 2030, del av landsbygd. I översiktsplanen pekas inte någon specifik markanvändning ut för området. I översiktsplanens riktlinjer anges att förutsättningar ska skapas för att öka antalet företag och sysselsättning på landsbygden. Den tänkta verksamheten har beviljats tillstånd enligt miljöbalken av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län. I miljötillståndsprövningen har en miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som belyser påverkan på bl.a. natur, vatten och omgivning. Enligt nämnden anses tillståndsprövningen tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen. Att ta fram en ny detaljplan bedöms inte tillföra något ytterligare utöver de krav som redan ställs i miljötillståndet. Då fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område har berörda sakägare beretts tillfälle att yttra sig enligt 9 kap. 25 § plan- och bygglagen. De två angränsande fastigheterna har inkommit med erinringar och har bl.a. anført att bygglovet ska föregås av en detaljplaneprocess, att en hydrologisk och geologisk undersökning saknas, att det råder felaktigheter i bygglovsansökan, att planen för gödselhantering är undermålig, att miljökonsekvensbeskrivningen är undermålig och att det saknas en beskrivning av hur den biologiska mångfalden kommer att påverkas. Nämnden anser att dessa invändningar inte kan ligga till grund för ett avslag på ansökan då

miljöprövningsdelegationen den 21 maj 2019 lämnat tillstånd för uppförande av fyra stallar på fastigheten. Då fastigheten ligger inom riksintresse för totalförsvaret har ansökan remitterats till Försvarsmakten som inte har någon att erinran. Fastigheten ligger cirka 300 meter öster om riksintresse för kulturmiljövården, vilket inte anses påverkas av byggnadsverken. Åtgärden får inte påbörjas innan startbesked meddelas och en anmälan om vattenverksamhet ska göras till Länsstyrelsen i Södermanlands län på grund av påverkan på viltvattnet. Nämnden anser att bygglov kan beviljas.

Överklagandena

Fjellskäfte förvaltning har överklagat beslutet om bygglov och yrkat att beslutet ska upphävas, alternativt att ärendet ska återförvisas till nämnden för ny handläggning. Som grund för yrkandena har Fjellskäfte förvaltning anfört i huvudsak följande. Kommunen har inte besvarat eller uppfyllt de villkor som länsstyrelsen ställde i sitt beslut där det tidigare bygglovet upphävdes. Det är oklart hur åtgärden påverkar omgivningen och en föregående detaljpanelläggning måste eventuellt ske. Åtgärden har utretts vid många tillfällen tidigare och redan 2015 konstaterade miljöinspektör att nyetableringen bedöms ha betydande miljöpåverkan och att samråd i vidare krets krävs. Företaget har även av miljöprövningsdelegationen ålagts att göra utredningar kring hantering och miljökonsekvenser av hanteringen av dagvatten samt hur detta påverkar yt- och grundvatten utanför verksamhetsområdet samt de miljömässiga konsekvenserna av dessa. Detta har inte gjorts. Även samhällsbyggnadsförvaltningen har påpekat att frågan inte är färdigutredd. Erforderlig anmälan till länsstyrelsen har inte heller gjorts. Det är graverande av att bygg- och miljönämnden stödjer sig mot en felaktig och inaktuell miljökonsekvensbeskrivning i beslutsmotiveringen. Byggplanerna har ändrats mycket sedan konsekvensbeskrivningen gjordes och den innehåller en rad inaktualiteter, bl.a. stämmer inte beskrivningen av det aktuella området och det är föga betryggande för boende och drivande av näringsverksamhet i området, då ingen närmare undersökning av tillgång till vatten har gjorts, varken nu eller tidigare.

XXXXX, ägare av fastigheten XXXXX, har överklagat beslutet och anfört i huvudsak följande. I det förnyade beslutet att bevilja bygglov har bygg- och miljönämnden helt frångått direktiv från högre instans som ställer krav på detaljplanering av området. Den bristfälliga utredningen av ärendets konsekvenser kvarstår. Nämndens motivering har inte vidare breddats än att nämnden anfört att tillståndsprövningen anses tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen i ärendet. Nämnden framhåller att ett komplett tillstånd för verksamheten har erhållits, det hävdas även att påverkan på bl.a. natur, vatten och omgivning belyses i miljötillståndsprövningen och i miljökonsekvensbeskrivningen. Detta är inte korrekt då två vitala delar av miljötillståndet kvarstår att utreda (MPD 551-8483-18, U3, U4). Denna utredning ligger på den bygglovssökande och trots att tidsfristen för att utreda dessa frågor har förlängts saknas fortfarande dessa utredningar. Att ge bygglov för en partiell industriverksamhet där komplett miljökonsekvensbeskrivning och fullständigt miljötillstånd saknas strider mot plan- och bygglagen. Bygglovet ska därför avslås, och detaljpanelläggning genomföras i enlighet med 4 kap. 2 § plan- och bygglagen, varpå förnyad bygglovsansökan kan inkomma. I andra hand begärs att nämnden bordlägger bygglovsansökan för Granhed 3:33 i avvaktan på inkommen ansökan om bygglov på Granhed 3:12. I tredje hand begärs att inget startbesked ges på Granhed 3:33 innan bygglov beviljats på Granhed 3:12 samt alla miljöprövningsärenden fått godkännande. Ingen verksamhet ska tillåtas att starta på fastigheterna innan samtliga tillstånd vunnit laga

kraft. Som boende endast 400 meter från föreslagen verksamhet oroas XXXXX starkt av verksamhetens följder i form av buller och lukt.

XXXXX, ägare av XXXXX, har också överklagat bygglov och yrkat att beslutet ska upphävas. Som grund för yrkandet har hon i huvudsak anfört följande. Hon är permanent boende på fastigheten XXXXX tillsammans med XXXXX. Ett beviljat bygglov medför verkningar som påverkar hennes fastighetsvärde och inskränker hennes möjlighet att få det vatten som behövs för att kunna leva och bo på fastigheten. Miljöpåverkan har inte prövats enligt bestämmelserna i plan- och bygglagen och då särskilt med beaktande av det omfattande uttag av grundvatten från samma ås som hennes fastighet får sitt dricksvatten från. Enligt lantmäteriförrättning tillförsäkras hennes dricksvattenförsörjning från vattenanläggning på XXXXX, som tar sitt vatten från den ås varpå bygglov är beviljat. Enligt miljöbalken är bortledning av vatten i sådana mängder som planeras en tillståndspliktig verksamhet. Bebyggelsens lämplighet utifrån ett vattenverksamhetsområde har inte prövats av kommunen. Det ska också noteras att miljöavdelningen anmärkt att inget tillstånd söks för vattenverksamhet. Av plan- och bygglagen framgår att en lokalisering av bebyggelsen ska prövas i förhållande till markens lämplighet med hänsyn till vattenförhållanden och vattenförsörjning. En prövning som saknas i kommunen beslut om bygglov och som inte ens berörs i deras utredning eller motivering. Det kan därför konstateras att frågan om vattenförhållanden och vattenförsörjning ännu inte besvarats av kommunen.

Bolaget har yttrat sig i ärendet.

Motivering till beslutet

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § PBL, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ PBL i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Kommunen ska med en detaljplan, enligt 4 kap. 2 § PBL, pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för bl.a. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a § PBL, och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande. Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt PBL ska bebyggelse och byggnadsverk, enligt 2 kap. 5 § PBL, lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,

3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att planläggning av mark och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk enligt PBL inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

För fastigheten Granhed 3:33 gäller *Översiktsplan 2030*, antagen av kommunfullmäktige i Katrineholms kommun den 19 december 2016, § 189. I översiktsplanen finns ingen specifik markanvändning angiven för området. Allmänna riktlinjer om bebyggelse på landsbygden finns på s. 91–93 i planen där det bl.a. beskrivs vilken hänsyn som behöver tas vad gäller påverkan på landskapsbilden.

Parallellt med bygglovsprocessen har tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken beviljats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Uppsala län, för den verksamhet som ska bedrivas i de byggnader som bygglovsansökan avser. Ändringstillstånd beviljades den 21 maj 2019 bl.a. för att uppföra fyra mindre stallar för produktion av slaktkyckling i stället för två på fastigheten Granhed 3:33. Det totala antalet platser för uppfödning av slaktkyckling i de fyra stallarna uppgår till cirka 268 800. Ändringstillståndet vann laga kraft den 26 juni 2019. Frågan om slutliga villkor för gödsel och hantering av dagvatten på fastigheten prövades av miljöprövningsdelegationen den 1 juli 2019 och fastställdes av mark- och miljödomstolen den 29 oktober 2019.

Länsstyrelsens bedömning

Prövningens omfattning

Det nu aktuella ärendet rör det överklagade beslutet om bygglov på fastigheten Granhed 3:33. Länsstyrelsen kan inte, inom ramen för nu aktuell prövning, behandla frågor som rör anmälan om vattenverksamhet eller andra tillståndsfrågor enligt miljöbalken.

Bygglov för andra fastigheter än det aktuella lovet gällande Granhed 3:33 faller också utanför länsstyrelsens prövning i nu aktuellt ärende.

Fråga om behov av föregående detaljplanläggning

Den första frågan länsstyrelsen har att ta ställning till i ärendet är om bygglov för uppförandet av fyra stallbyggnader för uppfödning av slaktkyckling med tillhörande silor och parkering på fastigheten Granhed 3:33 måste föregås av detaljplanläggning.

Fastigheten Granhed 3:33 ligger inom ett område som inte omfattas av detaljplan. För att bevilja bygglov krävs därmed att den ansökta åtgärden inte ska föregås av detaljplanläggning till följd av bestämmelserna i 4 kap. 2 § PBL. En ny enstaka byggnad ska prövas genom detaljplan om byggnadens användning får betydande inverkan på omgivningen och byggnadsverket inte kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. Med byggnader som kan ha betydande påverkan på omgivningen avses större byggnader för t.ex. handel, industri eller service där det kan vara fråga om störningar av olika slag från verksamheten som sådan, eller sekundära effekter i form av trafikstring eller säkerhetsrisker. I sådana och liknande fall kan det vara av stort intresse för berörda parter att genom reglering i plan få klarlagt t.ex. hur långt

verksamheten ska få breda ut sig i förhållande till omgivningen och vilka möjligheter som ska finnas till bebyggelse i grannskapet (prop. 1985/86:1 s. 553).

En allmän utgångspunkt är att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (1 kap. 2 § PBL). Kommunen avgör därmed själv, inom vida ramar, hur marken ska disponeras och hur miljön ska utformas inom den egna kommunens gränser. Denna princip kallas för ”det kommunala planmonopolet”. Nämnden har i det överklagade beslutet, efter länsstyrelsens beslut om återförvisning, anfört att detaljplaneläggning inte behöver föregå beslutet om bygglov. Miljöprövningsdelegationen har i miljötillståndsprövningen bedömt att verksamheten som ska bedrivas på fastigheten inte kommer ha någon större påverkan på närområdet. Mot denna bakgrund och särskilt med hänsyn till det kommunala planmonopolet finner länsstyrelsen inte anledning att ifrågasätta nämndens bedömning i fråga om behovet av föregående detaljplaneläggning.

Omgivningspåverkan och betydande olägenheter

Verksamheten som ska bedrivas på fastigheten samt dess omgivningspåverkan har prövats och godtagits i tillståndsprövningen enligt miljöbalken. Ändringstillståndet vann laga kraft den 26 juni 2019. I bygglovsprövningen enligt PBL är prövningen inriktad på de byggnader som ska uppföras och hur de passar in på platsen och i omgivningen. Länsstyrelsens bedömning är att byggnaderna inte utgör något avvikande eller främmande inslag i en lantlig miljö. Placeringen strider inte heller mot översiktsplanens intentioner. Verksamhetens påverkan på människors hälsa och miljön anses tillfredställande utredd i och med tillståndsprövningen enligt 9 kap. miljöbalken.

XXXXX har anfört att åtgärden medför betydande olägenheter i form av buller, lukt och XXXXX har påpekat risken för värdeminskning av omkringliggande fastigheter och de klagande har anfört att åtgärden riskerar att påverka yt- och grundvattnet och leda till en osäker vattentillgång på grund av omfattande uttag av grundvattnet och att detta inte är tillräckligt utrett i ärendet.

Frågan som länsstyrelsen har att ta ställning till är om den tilltänka åtgärden kan medföra sådana betydande olägenheter som avses i PBL:s mening. För att det ska vara fråga om betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL måste det enligt praxis vara fråga om relativt väsentliga olägenheter för att bygglov ska kunna vägras med stöd av bestämmelsen. Nämnden har anfört att de olägenheter och invändningar som förts fram i ärendet inte kan ligga till grund för ett avslag av ansökan. Vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att betrakta som betydande olägenhet för omgivningen, måste områdets karaktär och förhållandena på orten beaktas. Det innebär att toleransnivån kan variera mellan olika platser. I lagmotiven har detta uttryckts på så sätt att viss fiskluk i ett fiskesamhälle och gödsellukt i jordbruksområden måste godtas. Givetvis innebär detta dock inte att störningarna kan tillåtas ge upphov till sanitära olägenheter för omgivningen (prop. 1985/86:1 s. 484 samt praxis, se exempelvis MÖD P 806-15).

Av handlingarna i ärendet framgår att området har lantlig karaktär och att stallarna ska uppföras i ett för närvarande opåverkat skogsområde utan direkta grannar. Närmaste bostadsområde i form av ett antal villor ligger ca 600–700 meter nordväst om anläggningen och närmaste bostadsfastighet ligger cirka 400 meter från Granhed 3:33. Terrängen är mycket varierande och utgörs bl.a. främst av skogsmark med stora och ytliga block men det finns även jämnare område med igenvuxen jordbruksmark (betesmark), blöta områden och även mycket svårtillgänglig terräng, med mycket berg i dagen.

Av miljöprövningsdelegationens beslut om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken i ärende med dnr 551-115-16 samt av miljökonsekvensbeskrivningen som föregått tillståndsbeslutet framgår vidare att risken för besvärande lukt och buller (främst från fläktar och transporter) från anläggningen bedöms som begränsad på grund av stallarnas placering i skogsmark och det stora avståndet till grannar. Länsstyrelsen delar den bedömningen och finner att den olägenhet som åtgärden sannolikt kommer att medföra i detta hänseende inte utgör en sådan kvalificerad olägenhet att beslutet om bygglov ska upphävas med stöd av 2 kap. 9 § PBL utan att detta utgör olägenheter som får tålas, särskilt i ett område av lantlig karaktär.

Länsstyrelsen kan vidare konstatera att det av ändringstillståndet framgår att vattenförsörjningen för omkringboende med stor sannolikhet inte kommer påverkas negativt av verksamhetens vattenuttag. Av kartlager från Sveriges geologiska undersökning, SGU, framgår även att området inte är utpekat som sårbart område. Av dessa skäl bedöms inte heller frågan om vattenförsörjning utgöra grund för att upphäva beslutet om bygglov.

Inte heller vad som i övrigt framkommit i ärendet bedöms utgöra grund för att upphäva det överklagade beslutet.

Mot denna bakgrund finner länsstyrelsen att nämnden har haft fog för sitt beslut att bevilja bygglov. Vad de klagande anfört medför ingen annan bedömning.

Överklagandena ska därför avslås.

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjuristen Måns Cederberg med länsjuristen Sara Larsson som föredragande. I ärendet har miljöskyddshandläggaren Ulrika Schröder medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Sändlista

Fjellskäfte förvaltning, c/o XXXXX

XXXXX

XXXXX

Kopia

Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun

Elanus 3 AB

Bilaga 1 Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Södermanlands län antingen via e-post; sodermanland@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Södermanlands län, 611 86 Nyköping.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Vid förenklad delgivning anses du ha tagit del av beslutet två veckor efter att länsstyrelsen skickade beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer,
- hur du vill att beslutet ska ändras, samt
- varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta länsstyrelsen via e-post, sodermanland@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 40 00. Ange diarienummer 6729-2020.



Bygg- och miljönämnden i
Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm

Parter: XXXXX/. Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun **Målet gäller:**
bygglov för stall och silor på fastigheten Granhed 3:33 i Katrineholms kommun

De bifogade handlingarna har kommit in till domstolen.

Vill ni lämna ett yttrande?

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen senast den 29 mars 2021.

Ni får särskilt tillfälle att yttra er över frågan om åtgärden behöver föregås av en detaljplaneläggning.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

När ni skickar in yttrandet

Skicka gärna in handlingar i målet med e-post, helst i PDF-format. Om ni vill skicka dem på ett säkert sätt kan ni göra det via www.domstol.se/kontaktformular.

Uppge ert namn, målnummer P 9058-20 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 656 30.

Svetlana Paripovic

Bifogade handlingar: aktbilaga 2, 6, 8-9, 12, 14, dagboksblad

Från: XXXXX

Till: Länsstyrelsen i Södermanlands län <sodermanland@lansstyrelsen.se>

Ärende: Överklagan ärende 403-6729-2020

Datum: 2020-12-13 01:17:50

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2020-12-14

MÅLNR: P 9058-20

AKTBIL: 2

Härmed överklagas Länsstyrelsens beslut i ärende 403-6729-2020 daterat 2020-11-26:

Överklagande av Bygg- och miljönämndens i Katrineholms kommun beslut om bygglov för stall och silor; Granhed 3:33

I samband med denna överklagan begärs också att ytterligare tid till att utveckla synpunkter och skäl.

MVH XXXXX

--

email: [XXXXX](#)

Till:

Länsstyrelsen Södermanlands län, 611 86 Nyköping.
sodermanland@lansstyrelsen.se

Från:

XXXXX

Härmed överklagas Länsstyrelsens beslut i ärende 403-6729-2020 daterat 2020-11-26:

Överklagande av Bygg- och miljönämndens i Katrineholms kommun beslut om bygglov för stall och silor; Granhed 3:33

Länsstyrelsen har i sitt beslut avslagit begäran om upphävande av bygglov på Granhed 3:33.

Jag begär att Mark och Miljödomstolen upphäver av Katrineholms kommun beviljat bygglov. Överklagan inskickad 2020-12-12, dvs. inom 3 veckor från beslut meddelats.

Jag hävdar att bygglovet inte uppfyller de krav som ställs på verksamheten 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL,

Där beskrivs att bygglov ska ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § PBL, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ PBL i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Jag hävdar att så inte är fallet och att bygglovet därför skall avvisas.

Jag begär också att få ytterligare tid till att utveckla mina synpunkter och skäl.

Med vänlig hälsning XXXXX

Yttrande om BYGG.2019.22 Ansökan om bygglov för nybyggnad av stall för kycklinguppfödning inom fastigheten Granhed 3:33

Vi yrkar på att bygglov ej beviljas för angiven industriell byggnation på aktuell fritidshustomt Granhed 3:33 med hänvisning till nedanstående skäl:

1) Mark- och Miljööverdomstolen samt Mark- och Miljödomstolens domar;

Mark- och Miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd för Elanus 3 AB. Mark- och Miljödomstolens beslut om att ärendet måste återförvisas till bygg- och miljönämnden i Katrineholm står alltså fast. Detta på grund av att:

"det inte går att utesluta att åtgärden innebär en betydande inverkan på omgivningen"
(P 7532-19, sid 4.)

Anläggningens miljöpåverkan måste alltså rimligen prövas innan ett bygglov kan ges. Bygg- och miljönämnden bör inte kunna pröva bygglovet förrän en helt ny ansökan med vidhängande ny miljökonsekvensbeskrivning har inlämnats av sökande; Jesi Kycklingfarm AB/Elanus 3 AB eller vilket företag/namn man för dagen använder i sina ansökningshandlingar.

Vi hänvisar också till Miljöbalken och då särskilt 1 § bevisbörderegeln som innebär att det ankommer på den som avser att bedriva en verksamhet att visa att de förpliktelser som följer av 2 kap. i MB iakttas. Bevisbördans placering innebär bland annat att det ankommer på den som söker tillstånd att genom utredningar och i övrigt visa att verksamheten kan bedrivas på ett miljömässigt godtagbart sätt i förhållande till hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken, något som inte gjorts på ett tillfredsställande sätt i ansökan.

2) Plan- och bygglagen;

PBL ställer ett grundläggande krav på att den mark som tas i anspråk för bebyggelse från allmän synpunkt ska vara lämplig för ändamålet. Lämpligheten kan prövas genom ett förfarande med detaljplan, bygglov eller förhandsbesked. Beroende på omfattning på det som ska prövas och omständigheter i det enskilda fallet kan det ställas krav på att lämpligheten avgörs genom att frågan prövas i en detaljplanprocess innan byggnadsnämnden kan ge bygglov.

Om kommunen bestämmer sig för att gå direkt på bygglov ska bygglovet föregås av en bedömning att byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Det finns situationer då även en enstaka byggnads lämplighet måste prövas med detaljplan, till exempel om byggnadens användning får betydande inverkan på omgivningen.

Enstaka större byggnader för till exempel industri har som regel en betydande inverkan på omgivningen. Det kan gälla störningar av olika slag från verksamheten som sådan eller sekundära effekter av trafikstring eller säkerhetsrisker. I detta fall anser vi att det är av stort intresse för oss och de boende i grannskapet att genom planreglering också få klarhet i de framtida möjligheterna till utveckling av verksamheten på platsen.

Detta är särskilt viktigt på grund av de mycket oklara planerna för granntomten 3:12. Där har sökande gått från att vilja bebygga, till att senarelägga planerna och bara söka för tomt 3:33. Men i e-postkorrespondens med Katrineholms kommun (2019 05 25, 2019 05 17, 2019 05 15) meddelar man att man uppseendeväckande nog kommer att behöva nämnda

granntomt (3:12) för att överhuvudtaget kunna härbärgera de faciliteter som krävs för verksamheten.

Vi menar alltså att det därför inte finns förutsättningar att göra undantag från detaljplanekravet, eller åtminstone motsvarande utredningar och miljökonsekvensanalyser. (jfr. prop. 1985/86:1 s 553)

3) **Hydrologisk och geologisk undersökning saknas;**

Trots att man ska bedriva vattenverksamhet har påverkan på grundvattnet, eller hur kontroll och tillsyn av grundvattenuttaget ur rullstensåsen ska ske, ej redovisats.

I Jesi Kycklingfarm AB:s ansökan för slaktkycklinganläggning på fastigheten Granhed 3:33 redovisas ett vattenbehov för kycklinghanteringen av 1 800 000 kycklingar per år om ca 18 miljoner liter inkl tvätt, vilket motsvarar över 2 000 liter per timme, varje dag, året runt. Detta är inte en normal husbehovsförbrukning för jordbruk som hävdas, utan är fråga om industriell omfattning. Den mycket stora vattenmängd som anläggningen beräknas kräva riskerar att påverka vattentäkterna genom sänkt grundvattennivå i området.

Enligt miljöbalken är bortledning av vatten i sådana mängder som planerats en tillståndspliktig verksamhet. Elanus anförde i sin ansökan då att konsumtionen låg inom ramen för husbehovsförbrukning för en jordbruksfastighet, vilket inte länsstyrelsen accepterade.

Bevisbördan ska i normalfallet ligga tungt på företaget och enligt det beslutet hade inte Elanus grundat sin bedömning av vattenanvändningen på hydrologiska undersökningar eller inventeringar av naturmiljöer i närområdet. Hydrologiska undersökningar är oss veterligen fortfarande inte utförda.

Redan idag har vi på vår fastighet problem med sinande brunnar. Grundvattennivåerna sjunker på ett oroväckande sätt på många platser i länet och rullstensåsar är extra utsatta med sitt upphöjda läge. Detta larmar SGU, Statens geologiska undersökning, fortgående om.

Att en hydrologisk och geologisk undersökning och utredning utförs av oberoende part, bör vara ett absolut krav innan man ger tillstånd till vattenverksamhet. Konsekvenserna för oss, våra affärspartners samt övriga boende i området som är anslutna till gårdens vattenverk är uppenbara om vi i värsta fall skulle bli stående utan vatten eller med förorenat otjänligt vatten.

4) **Felaktigt påstående i ansökan att det inte finns någon annan användare av grundvattnet;**

Grundvattnet från den rullstensås som passerar Älgsjön och går vidare upp till Fjellskäfte, utgör gårdens vattentäkt och förser ett 30-tal hyresfastigheter med vatten. Sveriges geologiska undersökning (SGU) verkar inte ha varit tillfrågade i detta ärende, uppgifterna och kartor är hämtade från deras hemsida, där det inte framgår några uppgifter om verksamheter på intilliggande fastigheter.

Flera fastigheter förses dessutom med dricksvatten från en artesisk källa som med självtryck levererar vattnet nästan 400 meter bort. De ligger ca 5 meter högre upp än Älgsjöns vattenyta och riskerar med sitt höga läge snabbt att få sin vattenförsörjning påverkad.

Det bedrivs också köttjurshantering på gården. Ett eventuellt salmonella- eller fågelinfluensautbrott skulle dessutom omedelbart kunna påverka köttjurshanteringen, eftersom vi ligger inom 3-kilometersgränsen för direkt påverkan.

5) Den undermåliga planen för gödselhanteringen;

Det finns inga bindande garantier för hur de stora mängder gödsel som man fått dispens från att kunna lagra på fastigheten skall tas om hand. Dessutom uppger man i ansökan att gödseln ska förvaras oövertäckt, då en skorpa kommer att bildas av nederbörd som ska skydda mot ammoniakavgång.

I ansökan till Miljöskyddsmyndigheten, Länsstyrelsen i Uppsala län (dnr: 551-115-16) framgår att Jesi fått dispens från kravet att anlägga ett buffertlager motsvarande tio månaders gödselproduktion, med motiveringen att gödseln kommer att avhämtas mellan varje ny uppfödningssomgång ca var 6:e vecka.

Dessutom avser man att leda av dagvattnet via öppna diken ut mot Älgsjön över Fjellskäfte. Det handlar knappast om rent regnvatten, med tanke på den nuvarande planen för gödselhanteringen utan övertäckning.

Ställt mot hanteringen av gödsel från 1 800 000 kycklingar/år ter sig detta absurt, då vi som jämförelse har fått bekräfta till kommunen att vi inte kan installera WC utan ett helt slutet system i de fritidsfastigheter som ligger längs Älgsjöns västra strand, för att inte riskera att kontaminera åsvattnet.

Det är mycket problematiskt att man befriats från att anlägga ett normalt buffertlager. Ett eventuellt överskridande av den låga gödsellagringskapaciteten, exempelvis vid störningar i hanteringen vid exempelvis omfattande nederbörd eller svår kyla, skulle kunna påverka kvaliteten på grusåsens vatten. Dessutom har det framkommit att det inte finns någon uppgörelse med de i ansökan namngivna personerna som skulle ta emot gödsel och dagvattnet. Det saknas alltså i dagsläget inte bara lagringskapacitet utan även spridningsareal.

Ovanstående synpunkter delas av Miljöprövningsdelegationen i deras beslut 2019 07 01 (Dnr: 551-8483-18). Mark- och miljödomstolen beslutade därefter att Jesi Kycklingfarm AB till den 15 december 2019 ånyo skulle redovisa hur lagring av gödsel och hantering av dagvattnet ska ske på fastigheterna Granhed 3:33 och 3:12. Vid ovannämnt datum hade ingen kompletterande utredning inkommit från företaget.

6) Den undermåliga miljökonsekvensbeskrivningen;

I Miljöprövningsdelegationen i Uppsala läns beslut (Dnr: 551-20-2018) avseende miljöfarlig verksamhet på fastigheten Granhed 3:12 och 3:33, bedömer de att en ny godtagbar miljökonsekvensbeskrivning bör göras. Detta bör rimligen vara fallet även om anläggningen endast skall ligga på intilliggande Granhed 3:33. Den ovannämnda problematiken är densamma oavsett om det byggs på en eller två av tomterna.

Viktigt att ta hänsyn till är att Bolaget Elanus den 27 februari 2018 fick avslag av länsstyrelsen i Uppsala på att driva upp kycklingar i Julita. I sitt beslut då menade Miljöprövningsdelegationen på länsstyrelsen att företaget inte kunde garantera att verksamheten inte skulle få inverkan på vattenförhållanden i området i Julita. (Miljöprövningsdelegationens beslut 2018 02 07 Ansökan om tillstånd enligt 9 kapitlet miljöbalken till djurhållning med fjäderfä inom fastigheten Julita-Råby 3:1 i Katrineholms kommun; nu fråga om avvisning (Dnr: 551-5257-2017)

7) Beskrivning på hur den biologiska mångfalden kommer att påverkas saknas.

Fritidshustomten (Granhed 3:33), gränsar till höga naturvärden och biotopskydd, (på granntomten 3:12) och ter sig ytterst illa lämpad för storskalig industriell drift.

Bland annat saknas en utredning över hur Älgsjön kommer att påverkas. Älgsjön är en av de tre ursprungliga referenssjöarna i kalkningsprojektet som pågått sedan 1977. Älgsjön är en av mycket få sjöar i södra Sverige som är helt opåverkad av jordbruk eller annan verksamhet sedan 1954. Provfiske utförs i sjön regelbundet av Sötvattenlaboratoriet.

På grund av ovanstående yrkar vi på att bygg- och miljönämnden:

- 1) i första hand avslår bygglovsansökan med hänvisning till ovannämnda skäl;
- 2) i andra hand prövar ansökan i en detaljplaneprocess och att ett eventuellt bygglov villkoras enligt följande:
 - a) En genomgripande och grundlig geologisk och hydrologisk undersökning utförs av oberoende part som kan garantera att grundvattennivåerna inte kommer att påverkas av den industriella verksamhet och det mycket stora vattenuttag som planeras, i ett område där det redan idag finns problem med sinande brunnar. Utförandet av denna analys bör vara ett krav för att bedrivande av verksamheten skall medges och att ett bygglov skall utfärdas.
 - b) Ett krav på att ett antal nivåmåtningsrör installeras på olika lämpliga avstånd från den planerade verksamhetens nya vattentäkt kopplas till bygglovet, där även vattenprov bör kunna tagas för opartisk tjänlighetsanalys, något som har förordats av sakkunnig expertis på Sörmland vatten och som redan idag ålägges vårt vattenverk av kommunen. Dessa bekostas av den nya vattenförbrukaren.
 - c) Bygglov utfärdas inte innan anläggningens gödsellagring och hantering är löst på ett säkert och tillfredsställande sätt.
 - d) I det fall vattnet skulle sina eller kontamineras ska verksamhetsutövare och privatpersoner som drabbas, och därmed skulle stå utan eller med otjänligt vatten, av verksamhetsansvarig för kycklingstallarna oavsett vem det blir i framtiden, garanteras ekonomisk kompensation fullt ut för den skada som i så fall skulle uppstå. Denne skall också åläggas att åtgärda problemet på ett långsiktigt acceptabelt sätt. Detta inkluderar att täcka de kostnader som Fjellskäfte gård, privata fastighetsägare som idag får sitt vatten ifrån Fjellskäftes vattenverk kommer att drabbas av vid ett driftsstopp, liksom den kostnad som Harpsundsnämnden, djurhållaren i Fjellskäfte ladugård, (vatten till ca 120 n.e.) kan komma att drabbas av.

Vi och våra hyresgäster, jordbruksarrendatorer samt andra boende som är anslutna till vårt vattenverk bereds idag inte möjlighet att ansluta till kommunalt vatten. Det är fråga om en sträcka på ca 7 km till närmsta anslutningspunkt som i så fall måste grävas, till en kostnad på enligt uppgift ca 7 mkr endast för själva grävningen. Utöver detta tillkommer själva anläggningskostnaden och därtill anslutningsavgifter på 90 000 kr för varje enskilt hushåll.

Överklagande av ärende: BYGG. 2019.22, Beslut i Bygg & Miljönämnden 2019.06.26 §72

Härmed yrkas att beviljat bygglov upphävs och att det inte beviljas något bygglov för angiven industriell byggnation på grund av nedanstående skäl.

Som vi framfört i vårt tidigare yttrande (bilaga 1) redovisas ett vattenbehov för kycklinghanteringen om ca 15 miljoner liter, exkl tvättvatten, vilket ju inte är en normal husbehovsförbrukning för jordbruk utan är fråga om industriell omfattning.

Anmärkningsvärt är att bolaget Elanus den 27 februari 2018 fick avslag av länsstyrelsen i Uppsala på att driva upp kycklingar i Julita. I sitt beslut då menade Miljöprövningsdelegationen på länsstyrelsen att företaget inte kunde garantera att verksamheten inte skulle få inverkan på vattenförhållanden i området i Julita. Enligt miljöbalken är bortledning av vatten i sådana mängder som planerats en tillståndspliktig verksamhet. Elanus anförde i sin ansökan då att konsumtionen låg inom ramen för husbehovsförbrukning för en jordbruksfastighet, vilket inte länsstyrelsen accepterade.

Bevisbördan ska i normalfallet ligga tungt på företaget och enligt det beslutet hade inte Elanus grundat sin bedömning av vattenanvändningen på hydrologiska undersökningar eller inventeringar av naturmiljöer i närområdet. Att verksamheten nu accepterats att drivas på aktuell fritidshustomt, fortfarande utan att hydrologiska undersökningar är utförda är därför helt obegripligt.

Redan idag har vi på vår fastighet problem med sinande brunnar. Grundvattennivåerna sjunker på ett oroväckande sätt på många platser i landet och rullstensåsar är extra utsatta med sitt upphöjda läge. Detta larmar SGU, Statens geologiska undersökning om. Detta är något som Nicklas Adamsson (MP) i Bygg- och miljönämndens beslut den 26 juni 2019 för fram i sin reservation i ärendet, något som borde ha tagits i beaktande av övriga beslutande.

Att inte en geologisk undersökning och utredning utförts av oberoende part innan man ger tillstånd till en så omfattande verksamhet är anmärkningsvärt. *Observera att vi inte heller bereds möjlighet att ansluta till kommunalt vatten, om grundvattnet skulle komma att påverkas.* Konsekvenserna för oss, våra affärspartners samt övriga boende i området som är anslutna till gårdens vattenverk är uppenbara om vi i värsta fall skulle bli stående utan vatten eller med förorenat otjänligt vatten (se bilaga 2 och 3).

Den lilla fritidshustomten, (Granhed 3:33) som dessutom gränsar till höga naturvärden och biotopskydd, (på granntomten 3:12) ter sig ytterst illa lämpad för storskalig industriell drift.

Det verkar dessutom helt orimligt och oansvarigt att utfärda bygglov innan frågan om gödsellagringen på ett säkert och tillfredsställande sätt är löst. Inte heller vägfrågan är löst.

Även borde krav på att ett antal nivåmåtningsrör installeras på olika lämpliga avstånd från den planerade verksamhetens nya vattentäkt kopplas till bygglovet, där även vattenprov bör kunna tagas för opartisk tjänlighetsanalys, något som ju redan idag ålägges vårt vattenverk. Detta bör bekostas av den nya vattenförbrukaren.

Plan- och bygglagen, PBL, ställer ett grundläggande krav på att den mark som tas i anspråk för bebyggelse från allmän synpunkt ska vara lämplig för ändamålet. Lämpligheten kan prövas genom ett förfarande med detaljplan, bygglov eller förhandsbesked. Beroende på omfattning på det som ska prövas

och omständigheter i det enskilda fallet kan det ställas krav på att lämpligheten avgörs genom att frågan prövas i en detaljplaneprocess innan byggnadsnämnden kan ge bygglov. Detta är inte gjort i aktuellt fall.

Om kommunen bestämmer sig för att gå direkt på bygglov ska bygglovet föregås av en bedömning att *byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan*. Någon sådant avgörande kan vi inte hitta i kommunens handlingar och det kan knappast räcka med att sökande påstår att det bara är skog och få grannar.

På Boverkets hemsida kan man konstatera att det finns situationer då även en enstaka byggnads lämplighet måste prövas med detaljplan, till exempel om byggnadens användning får betydande inverkan på omgivningen.

Enstaka större byggnader för till exempel industri har som regel en betydande inverkan på omgivningen. Det kan gälla störningar av olika slag från verksamheten som sådan eller sekundära effekter av trafikallsträng eller säkerhetsrisker.

I detta fall anser vi att det är av stort intresse för oss och de boende i grannskapet att genom planreglering också få klarhet i de framtida möjligheterna till utveckling av verksamheten på platsen. Exempelvis de mycket oklara planerna för granntomten 3:12, där sökande gått från att vilja bebygga till att senarelägga planerna och bara söka för tomten 3:33 men i korrespondens med Katrineholmskommun (2019 05 25, 2019 05 17, 2019 05 15) meddela att man kommer att behöva nämnda granntomt (3:12) för att överhuvudtaget kunna härbärgera de faciliteter som krävs för verksamheten.

Vi menar alltså att det därför inte finns förutsättningar att göra undantag från detaljplanekravet, eller åtminstone motsvarande utredningar och miljökonsekvensanalyser och att bygglovet därför tagits på felaktiga grunder. (jfr. prop. 1985/86:1 s 553)

Bilaga 1 Yttrande Fjällskäfte förvaltning 2019 02 22

Bilaga 2 Harpsundsnämnden

Bilaga 3 Gemensamhetsanläggningen Fjällskäfte ga:2

Fjällskäfte förvaltning

Yttrande ang. Jesi Kycklingfarm AB:s slaktkycklinganläggning på fastigheten Granhed 3:33

Till att börja med måste vi tyvärr konstatera att vi initialt aldrig bereddes tillfälle till något samråd rörande anläggningen, som vad vi nu fått veta ska hantera 1 800 000 slaktkycklingar per år. Det förefaller mycket anmärkningsvärt att tillstånd överhuvudtaget har kunnat beviljas i detta ärende, utan att tillfråga grannar med djurhållning, mot bakgrund av att ett salmonella- eller fågelinfluensautbrott omedelbart skulle påverka vår köttjurshantering, eftersom vi ligger inom 3-kilometersgränsen för direkt påverkan.

Förutom köttjurshantering på gården bedriver vi hyresverksamhet. Vi förstår därför inte varför man i ansökan påstår att det inte finns någon annan användare av grundvattnet, ett direkt felaktigt påstående, då grundvattnet från den rullstensås som passerar Älgsjön och går vidare upp till Fjellskäfte, utgör gårdens vattentäkt och förser ett 30-tal fastigheter med vatten. Efter kontakt med Sveriges geologiska undersökning, förefaller det som att SGU inte varit tillfrågade i detta ärende, utan att uppgifterna och kartor är hämtade från deras hemsida, där det inte framgår några uppgifter om verksamheter på intilliggande fastigheter.

Det förtjänar att påpekas att vi skriftligen fått bekräfta till kommunen att vi inte ens kan installera WC i de fritidsfastigheter som ligger på Älgsjöns västra strand med normal infiltration, utan att detta måste ske med helt slutet system för att inte riskera att kontaminera åsvattnet. Det förtjänar också att påpekas att dessa fastigheter förses med dricksvatten från en naturlig källa i dagen (en artesisisk källa), som med självtryck levererar vattnet nästan 400 meter bort. (De s.k. Rangelkällorna, som ligger ca 5 meter högre upp än Älgsjöns vattenyta.) Vi känner en oro över att de uppskattade 15 000 m³ (15 miljoner liter) vatten, plus tvätten av stallarna 8 ggr/år, som den nya anläggningen beräknas kräva, riskerar att påverka våra vattentäkter genom sänkt grundvattennivå i området. Om dessa farhågor skulle besannas, vem kommer då att hålla oss skadelösa?

Efter att ha tagit del av ansökan till Miljöskyddsmyndigheten, Länsstyrelsen i Uppsala län (dnr: 551-115-16) förstår vi att Jesi fått dispens från kravet att anlägga ett buffertlager motsvarande tio månaders gödselproduktion, med motiveringen att gödseln kommer att avhämtas mellan varje ny uppfödningssomgång ca var 6:e vecka. Det känns inte betryggande att man befriats från att anlägga ett normalt buffertlager. Vi är oroliga över att kvaliteten på grusåsens vatten ska påverkas vid ett eventuellt överskridande av den låga gödsellagringskapaciteten, exempelvis vid störningar i hanteringen vid extrem väderlek, i form av omfattande nederbörd eller svår kyla.

Vi tolkar Miljöprövningsdelegationen i Uppsala läns beslut (Dnr: 551-20-2018) avseende miljöfarlig verksamhet på fastigheten Granhed 3:12 och 3:33, som att de bedömer att en ny godtagbar miljökonsekvensbeskrivning bör göras. Detta bör rimligen vara fallet även om anläggningen endast skall ligga på intilliggande Granhed 3:33. Den ovannämnda problematiken är ju densamma oavsett om det byggs på en eller två av tomterna.

Vad gäller byggnationer och anläggningar på fastigheten Granhed 3:33 och deras placering förefaller den att vara av underordnad betydelse i relation till ovannämnda problemställningar. Dock bör eventuella huskroppar placeras så att det finns ordentligt med utrymme att köra runt ekonomibygnaderna utan att inkräkta på grannfastigheterna, något som är svårt att avgöra genom de ritningar som vi hittills fått ta del av, då de saknar plan för vägar och dylikt. Dock verkar

byggnationerna och särskilt "containerplats för gödning" ligga mycket nära fastighetsgränsen. Beträffande effekterna av byggnationen så är den mest oroande frågan, att man avser att leda av dagvattnet via öppna diken mot Älgsjön över vår mark. Det torde då knappast handla om rent regnvatten.

Fjellskäfte förvaltning 2019 02 22

Omtvistad kycklingfarm avslås i Julita

A
Bilaga 3

KATRINEHOLM

Den stora kycklingfarmen som planerats sedan förra året i Julita av företaget Elanus har nu fått avslag av länsstyrelsen. **Bolaget kan inte garantera riskfri vattenhantering.**

Per Hellgren 12:00 | 2018-04-09

För knappt ett år sedan anlände företrädare för bolaget Elanus till Julita för att möta ordsbefolkningen och ta in vad de tyckte om att en stora anläggning för kycklinguppfödning skulle smällas upp i Råby.

Upprörda invånare var kritiska till lukten, transporter, övergödning av Öljaren och antibiotikaresistens. Upprörstämning rådde mot slutet av mötet efter att den danske lantbrukare Knud Daugaard-Hansen presenterat förslaget.

Nu har Länsstyrelsen i Uppsala lön gett avslag till Elanus om tillstånd till djurhållning med fjäderfä på fastigheten Julita-Råby 3:1.



Den planerade kycklingfabriken ska använda totalt 22 500 kubikmeter vatten per år via egen borrhålning. Högst 650 000 djurplatser ska finnas i fyra anläggningar som producerar cirka fyra miljoner slaktkycklingar i åtta uppfödningsslag per år.

Katrineholms kommun 20180409

Kycklingfarmen var planerad att föda upp 4 miljoner slaktkycklingar per år fördelade på 550 000 djurplatser i fyra stallbyggnader.

Under den perioden planerades också att totalt 22 500 kubikmeter vatten skulle användas i produktionen.

Miljöprövningsdelegationen på länsstyrelsen menar i sitt beslut att Elanus inte kan garantera att verksamheten får inverkan på vattenförhållanden i området i Julita.

Bevisbördan för detta ligger tungt på företaget och enligt beslutet har inte Elanus grundat sin bedömning av vattenanvändningen på hydrologiska undersökningar eller inventeringar av naturmiljöer i närområdet.

Enligt miljöbalken är bortledning av vatten i sådana mängder som planerats en tillståndspliktig verksamhet. Elanus har i sin ansökan dock anført att det ligger inom ramen för husbehovsförbrukning för en jordbruksfastighet.

Detta håller alltså inte länsstyrelsen med om. Vidare anser de att en samlad prövning bör göras för både den miljöfarliga verksamheten och vattenverksamheten som avslaget gäller.

Ärendet går att överklaga till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, men då tidningen ringer upp domstolen och kontrollerar detta har ännu ingen överklagan kommit in från Elanus.

FAKTA

Detta har hänt

I mars 2017 kom nyheten att den danska koncernen Elanus ville bygga en kycklingfarm söder om Åsköping.

I maj höll bolaget ett samrådsmöte med boende i Julita.

Den 27 februari 2018 fick bolaget avslag av länsstyrelsen i Uppsala på att driva upp kycklingar.

Från: christer.stenvall@ortalis.com [mailto:christer.stenvall@ortalis.com]
Skickat: den 24 maj 2019 12:23
Till: Hagberg John
Kopia: 'Joel Lindström'
Ämne: Sv: SV: SV: Granhed 3:12

Hej John

Här kommer en slutgiltig situationsplan på allt som ska byggas på Granhed 3:33
Vad gäller pumphus och annat så beräknas det att göras på den andra fastigheten.
Inget mer än vad som är redovisas ska byggas på denna fastighet.
Bifogar även Joel som är KA i detta projekt.
Meddela gärna om du undrar något mer.

Mvh Christer

Från: Hagberg John <John.Hagberg@katrineholm.se>
Skickat: den 17 maj 2019 08:41
Till: Christer Stenvall <christer.stenvall@ortalis.com>
Ämne: SV: SV: SV: Granhed 3:12

Då är jag med. I så fall ska vi ha en situationsplan för åtgärderna som rör 3:33. Då ska vi inte ha en situationsplan med byggnaderna inritade på båda fastigheterna. Problemet blir om det står i verksamhetsbeskrivningen att tex ett pumphus ska byggas men på situationsplanen finns inget pumphus redovisat. Allt som planeras att byggas på fastigheten ska redovisas och det ska även stå med på ansökningsblanketten. Ska det byggas på flera fastigheter ska det redovisas på ansökningsblanketten. Nu har ni skickat in tre situationsplaner, vilken gäller? Den som gäller, har ni med uppgifter om alla de planerade byggnadsverken på ansökningsblanketten.//John

Från: Christer Stenvall [mailto:christer.stenvall@ortalis.com]
Skickat: den 15 maj 2019 10:19
Till: Hagberg John
Ämne: Re: SV: SV: Granhed 3:12

Hej

Nej jag menar kan vi göra klart bygglovet på 3:33 och sedan får jag och fastighetsägaren utreda vidare om 3:12 och om det verkligen ska byggas något där?

Christer

Skickat från min iPhone

15 maj 2019 kl. 09:34 skrev Hagberg John <John.Hagberg@katrineholm.se>:

Får byggnaden plats där? Det är ju många byggnader som det är på en för ändamålet liten fastighet.//John

Från: Christer Stenvall [mailto:christer.stenvall@ortalis.com]
Skickat: den 15 maj 2019 09:14
Till: Hagberg John
Ämne: Re: SV: Granhed 3:12

Hej

<p>Till: Nacka Tingsrätt Mark och Miljödomstolen mmd.nacka@domstol.se</p> <p>Länsstyrelsen Södermanlands län 611 86 Nyköping. sodermanland@lansstyrelsen.se</p> <p>Katrineholms kommun Bygg- och Miljönämnden</p>	<p>Målnummer: P 9058-20.</p> <p>Från: XXXXXX</p>	<p>NACKA TINGSRÄTT Avdelning 3</p> <hr/> <p>INKOM: 2021-01-04 MÅLNR: P 9058-20 AKTBIL: 12</p>
--	--	---

Härmed kompletteras överklagas Länsstyrelsens beslut

Överklagande av Bygg- och miljönämndens i Katrineholms kommun beslut om bygglov för stall och silor; Granhed 3:33. Ärende 403-6729-2020 daterat 2020-11-26:

Överklagandes status:

Enligt besked av Länsstyrelsen i Södermanland har överklagan kommit in i rätt tid. Ref: DNR 403-9169-2020 /Sara Larsson

Enligt besked från Nacka Tingsrätt beviljar Domstolen anstånd med kompletteringar till och med 2021-01-04. Ref: Aktbilaga 4, Mål nr. P 9058-20 /Ann-Charlotte Åström

Dessa kompletteringar inskickas till Domstolen 2021-01-02.

Länsstyrelsen har i sitt beslut avslagit begäran om upphävande av bygglov på Granhed 3:33.

Jag överklagar härmed Länsstyrelsen i Södermanlands (Länsstyrelsen) beslut samt av Bygg- och Miljönämnden i Katrineholms Kommun (Nedan "Nämnden") medgivet bygglov och begär att Mark och Miljödomstolen upphäver bygglov på Granhed 3:33 enligt yrkandena nedan.

Överklagan inskickad 2020-12-12, kompletteringar (denna handling) inskickade 2021-01-02 dvs. inom tidsram för medgivet anstånd.

Yrkanden

- 1:a hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov då sökande bolag, Elanus 3 AB (nedan "Bolaget"), saknar miljötillstånd för drift av föreslagen verksamhet. Kommunen kan därför inte avgöra om villkor i PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 är uppfyllda och således skall inget bygglov beviljas.
- 2:a hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglovet då underliggande villkor inte kan bedömas fullständigt i enlighet med PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3. Ingiven situationsplan över planerad verksamhet inkluderar byggnader och andra anläggning både fastighet Granhed 3:33 och Granhed 3:12. Då detta bygglov endast gäller Granhed 3:33 och information om vad som planeras på Granhed 3:12 saknas kan kommunen inte avgöra om villkoren i PBL uppfylls av verksamheten som helhet och således skall inget bygglov beviljas.
- 3:e hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov då sökt bygglov är av sådan art att detaljplan för området krävs enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 2 och således skall inget bygglov beviljas.
- 4:e hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov på den grund att miljötillståndet för uppfödning av slaktkyckling på Granhed 3:33 inte fullt utrett, anstånd för komplettering av utredningar ej har inkommit inom utsatt tid trots förlängning samt att det saknas tillstånd för vattenverksamhet enl. miljöbalken 11 kapitel. Kommunen kan därför inte bedöma om villkor för bygglov är uppfyllda enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 och således skall inget bygglov beviljas.

För vidare utveckling av yrkanden se nedanstående avsnitt.

Bakgrund

1. Bolaget beviljades ett bygglov av Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun (nedan "Nämnden") den 26 juni 2019 för uppförande av fyra stycken stall för uppfödning av kycklingar med tillhörande silor och parkering på fastigheten Granhed 3:33.
2. Nämndens beslut överklagades av flera berörda parter till Länsstyrelsen i Södermanlands Län som upphävde beviljat bygglov den 8 oktober 2019. Elanus 3 AB överklagade det upprivan bygglovet till Mark- och miljödomstolen vid Nacka Tingsrätt (nedan "MMD"). I februari 2020 fastställdes beslutet om upphävande av bygglov och samt om en återförvisning av ärendet till Nämnden för förnyad prövning.
3. MMD anförde i domskälen att en prövning av t.ex. huruvida en föregående detaljplaneläggning måste ske skall göras oaktat de tillstånd som Elanus 3 AB har hänvisat till.

MMD påvisade också att det inte heller fanns någon utredning i ärendet som bringar klarhet i åtgärdens påverkan och att Nämnden således saknade underlag för att bevilja bygglov enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3.

Elanus 3 ABs bygglov ogiltigförklarades således av högsta instans (MMD).

4. I om att ärendet återförvisats till Nämnden togs ärendet där upp på nytt. Någon ny ansökan från bolaget med kompletterande utredningar har inte presenterats (Ref John Hagberg, epost 7 jul 2020). Efter intagande av yttrande beslöt Nämnden att på nytt bevilja bygglov utan några ytterligare utredningar har iakttagits.
5. Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen på följande grunder –

I det förnyade bygglovet har följande punkter åsidosatts av Bygg- och miljönämnden med avseende på Länsstyrelsens beslut:

1. Den bristfälliga utredningen av ärendets konsekvenser kvarstår.
2. Nämndens motivering har inte vidare breddats än att påstå att "tillståndsprövningen anses tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen i detta ärende." Detta argument motsägs av punkt 1 baserat på Länsstyrelsens upphävande av det ursprungliga bygglovet.

Då inga faktiska omständigheter har förändrats föreligger exakt samma förutsättningar för ett upprivande av bygglovet som under tidigare överklagan.

Underlag för beslutet är exakt samma som då tidigare beslut togs (26 juni 2019). Ansökanden har inte inkommit med några kompletteringar, miljötillståndet är inte fullständigt utträtt och nämnden har inte förändrat sitt tillståndsgivande på ett sådant sätt att det uppväger de krav som ställs i PBL, samt Länsstyrelsens och MMDs återvisande av ärendet till kommunen.

6. I November 2020 avvisar Länsstyrelsen överklagandena från berörda parter i en enastående omsvängning från att i det tidigare beslut att riva upp bygglov. (Ref 403-6729-2020, 2020-11-26) Länsstyrelsen hänvisar i sitt nya beslut till att
- a. *"Nämnden har i det överklagade beslutet, efter länsstyrelsens beslut om återförvisning, anført att detaljplaneläggning inte behöver föregå beslutet om bygglov."* samt att *"Enligt nämnden anses tillståndsprövningen tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen."*
 - b. Miljötillståndet och därmed sammanhängande ändringstillstånd " vann laga kraft den 26 juni 2019. Frågan om slutliga villkor för gödsel och hantering av dagvatten på fastigheten prövades av miljöprövningsdelegationen den 1 juli 2019 och fastställdes av mark- och miljödomstolen den 29 oktober 2019. (Inkorrekt - hanteringen av U3 och U4 fastställdes inte utan sköts upp – sista datum för komplettering sattes till 2019-12-15)

Yrkande 1 - argumentation

1:a hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov då sökande bolag, Elanus 3 AB (nedan "Bolaget"), saknar miljötillstånd för drift av föreslagen verksamhet. Kommunen kan därför inte avgöra om villkor i PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 är uppfyllda och således skall inget bygglov beviljas.

Enligt Elanus 3 AB (ref. utlåtande i samband med överklagan) har bygglovsansökan baserats på ett miljötillstånd enligt 9 kap. miljöbalken beviljat för verksamhet som ska bedrivas i de byggnader som bygglovsansökan avser. Tillstånd enligt miljöbalken meddelades av Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Uppsala Län (nedan "MPD") den 11 maj 2017 (Dnr 551-115-16) (nedan "Tillståndet").

Detta tillstånd har dock EJ beviljats Elanus 3 AB utan ett bolag som i ursprungliga ansökan kallades Jesi Kycklingfarm AB (559044-7875) ursprungligen registrerat på Sameh Mahrous Samy, Sameh har sedan dess gått i personlig konkurs och avgått ur bolaget styrelse. Bolaget med detta organisationsnummer har också bytt namn till Jesi Bygg AB. Enligt bolagsverket har de nya ägarrepresentanter ändrat verksamheten till att endast omfatta Byggnadssnickeriarbeten (kod 43320). I Miljötillståndet beskrivs Jesi Kycklingfarm som dotterbolag till Spinex Fastighet AB (Org.nr: 556948-1392). Spinex ska vid denna tid vara fastighetsägare till Granhed 3:33 och Granhed 3:12 samt vara det bolag som har avtal med Kronfågel om kycklingleverans och ansvarig för avsättning av producerad gödsel. Spinex gick i konkurs 2017-12-11

Tillståndsbeslut överklagades till mark- och miljödomstolen som fastställde tillståndsbeslutet med tydliga begränsningar angående verksamheten och **förläggning endast till Granhed 3:33**, daterat den 24 april 2018 (Mål nr M 3237-17, mark- och miljödomstolen i Nacka tingsrätt).

Återigen så berör denna dom inte Elanus 3 AB utan har ställts till Jesi Kycklingfarm AB. Jesi hade yrkat att tillståndet skulle få tas i anspråk även om beslutet inte har vunnit laga kraft. MMD avvisar denna begäran och hänvisar till kompletterande utredning av uppskjutna frågor. Miljötillståndet får inte tas i bruk innan dessa frågor har utretts.

Jesi Kycklingfarm ansökte därefter om ett ändringstillstånd för den planerade verksamheten (nedan "Ändringstillståndet"). Ändringstillståndet meddelades av MPD den 21 maj 2019 (Dnr 551-8651-18). Där gavs villkor rörande gödsel som fastställdes att det skulle lagras under tak (Villkor 19) något som Jesi hade begärt EJ skulle ske. Frågan om utredning U3 (separation av olika typer av dagvatten) och U4 (Behovet av fördröjning av dagvatten) sköts upp under en prövotidantering. Dessa utredningar skulle ha redovisats till MPD senast 2019-09-15. Efter överklagan av beslutat kring lagring av gödsel till MMD fastslogs kraven kring villkor 19 av Mark- och miljödomstolen i Nacka i oktober 2019. I detta beslut medges också en förlängning av tidsfristen för utredning U3 och U4 till 2019-12-15.

Vid tidpunkten av ingivandet av den ursprungliga bygglovsansökan samt Nämndens förnyade hantering av ärendet har varken Jesi Kycklingfarm AB eller Elanus 3 AB inkommit med dessa utredningar. Det hävdas av Nämnden och Länsstyrelsen att då miljötillstånd finns samt att det vunnit laga kraft automatiskt diskvalificerar alla krav på detaljplanläggning i PBL.

Vid tidpunkten för bygglovsbesluten kvarstod dock krav på utredningar enligt U3 och U4 och att det bolag som är ansvarig för miljö tillståndet EJ har inkommit med dessa utredningar inom angiven tidsram. Således har Nämnden och Länsstyrelsen ett ofullständigt underlag vid beslut om bygglov.

Enligt PBL:

9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § PBL, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ PBL i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Kommunen ska med en detaljplan, enligt 4 kap. 2 § PBL, pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för bl.a. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, **om byggnadsverket kräver bygglov** eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a § PBL, **och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen** eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande.

Nämnden och Länsstyrelsen hävdar att det *”trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked OCH varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan”*

Varken kommunen eller länsstyrelsen kan, utan en detaljplanering, veta om så är fallet. Då sökande bolag saknar miljö tillstånd – nuvarande tillstånd har givits till Jesi Kycklingfarm AB, samt att det tillstånd som givits till Jesi Kycklingfarm AB – som ej längre uppger sig bedriva verksamhet inom angivet område - inte har vunnit laga kraft då fullständiga utredningar saknas och inte inkommit inom angiven tidsfrist (2019-12-15). Miljö tillståndet kan ej tas i bruk innan dessa kompletteringar har inkommit.

I sitt avslag av överklagan av bygglovets upprivande har MMD också påvisat att det inte heller fanns någon utredning i ärendet som bringar klarhet i åtgärdens påverkan och att Nämnden således saknade underlag för att bevilja bygglov enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3.

Någon sådan utredning har inte tillkommit inför beredningen av det förnyade bygglovet.

Slutsats:

Kommunen kan därför inte avgöra om villkor i PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 är uppfyllda och således skall inget bygglov beviljas. Ärendet skall istället utredas med detaljplanering enligt PBL.

Yrkande 2 - argumentation

2:a hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov då underliggande villkor inte kan bedömas fullständigt i enlighet med PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3. Situationsplan ingiven över planerad verksamhet inkluderar byggnader och andra anläggning både fastighet Granhed 3:33 och Granhed 3:12. Då detta bygglov endast gäller Granhed 3:33 och information om vad som planeras på Granhed 3:12 saknas kan kommunen inte avgöra om villkoren i PBL uppfylls av verksamheten som helhet och således skall inget bygglov beviljas.

Länsstyrelsen hävdar i avslaget av överklagan att:

”Det nu aktuella ärendet rör det överklagade beslutet om bygglov på fastigheten Granhed 3:33. Länsstyrelsen kan inte, inom ramen för nu aktuell prövning, behandla frågor som rör anmälan om vattenverksamhet eller andra tillståndsfrågor enligt miljöbalken. Bygglov för andra fastigheter än det aktuella lovet gällande Granhed 3:33 faller också utanför länsstyrelsens prövning i nu aktuellt ärende.”

Dock så skall kommunen enligt PBL:

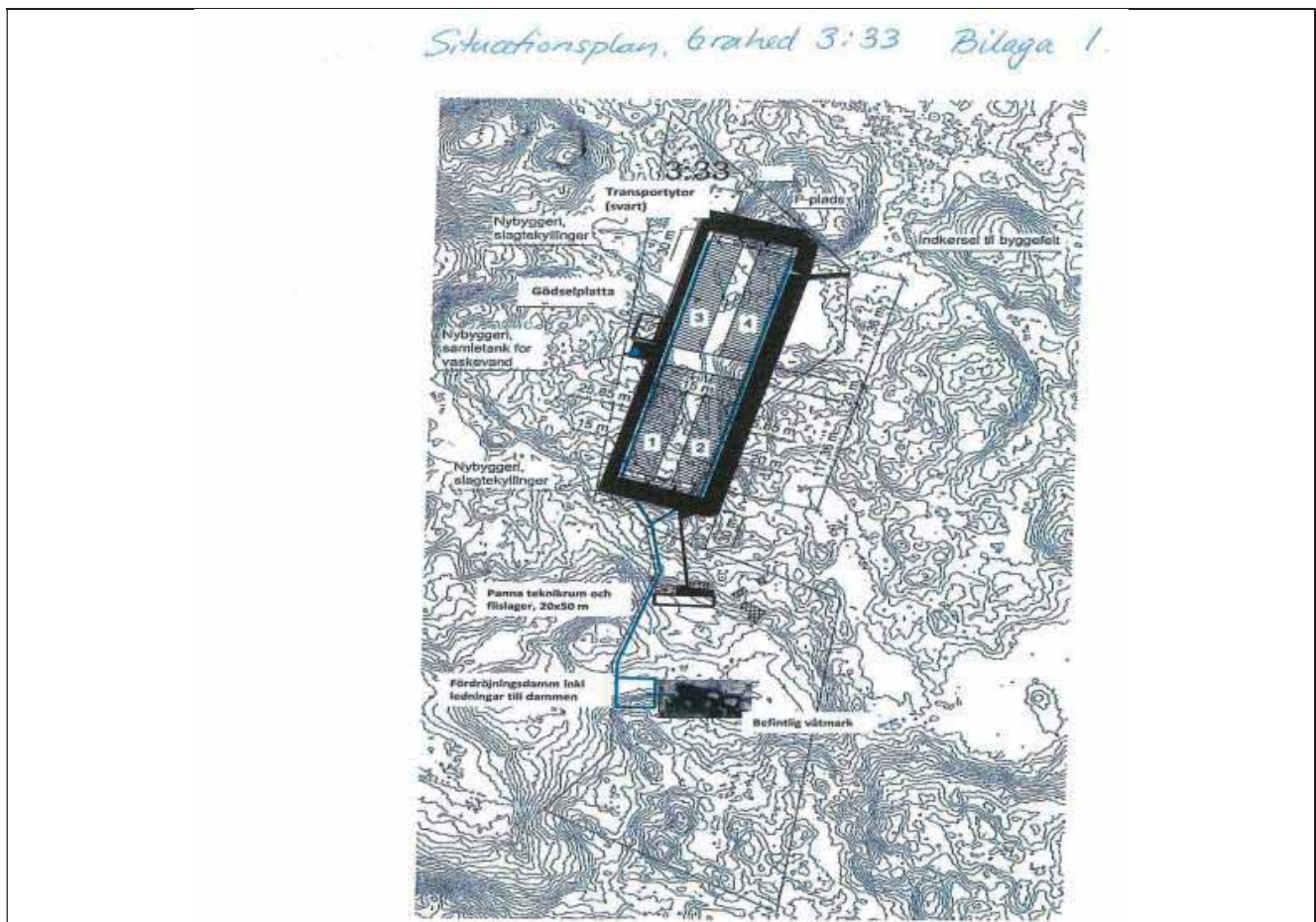
Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 § PBL, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ PBL i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Kommunen ska med en detaljplan, enligt 4 kap. 2 § PBL, pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för bl.a. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a § PBL, och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande.

Enligt situationsplan ingiven av bolaget/bolagen över planerad verksamhet kommer verksamheten att kräva byggnation och anläggningar både fastighet Granhed 3:33 och Granhed 3:12. I miljötillståndet pekas speciellt ut hantering av dagvatten från tak och hårdgjorda ytor samt värmepanna för att värma upp stallar på Granhed 3:33 men anlagd på Granhed 3:12. I svar till MPD och kommunens miljöinspektör har planer presenterats för avrinningsdammar på Granhed 3:12 för att hantera dagvattnet uppkommit på Granhed 3:33.



Figur 1: Situationsplan presenterad i Miljöprövningsdelegationens beslut 2019-07-01

Kommentarer: Den dam som finns inritad på Fig 1 och 2 norr om anläggningen är nu flyttad till Granhed 3:12. Här redovisas även pannrumsanläggning och flislager. Det framgår också att anläggningen endast kommer anlägga en fördröjningsdam samt utnyttja "befintlig våtmark". Något utrymme för dessa anläggningar på 3:33 finns inte. Våtmarken har strandskydd, dvs inget kan bebyggas närmare än 100m. *Inom ett strandskyddsområde får till exempel inte nya byggnader uppföras eller ändras så att de får nya syften. Inga andra anläggningar eller anordningar utförs som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt eller som väsentligen förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter, eller andra åtgärder vidtas som väsentligen förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter.* I beslutets underlag konstaterar bolaget att dagvattnet från fördröjningsdammarna leds via den närbelägna våtmarken vidare i riktning mot Älgsjön.

Enligt ovanstående situationsplan (Figur 1) ingiven till Miljöprövningsdelegation i samband med ansökan om miljötillstånd för verksamheten framgår att bolaget/bolagen avser att använda båda fastigheterna som sammanhållen bebyggelse, samtliga med krav på bygglov, för föreslagen verksamhet. Anläggning av damm på föreslagen plats kommer också att kräva dispens från strandskyddet. I det förslag som presentas så har infiltrationsanläggningen lags direkt i våtmarken, se **Figur 1**. Enligt beslut i september 2018 har bolagets nekats dispens från biotopskyddet på den delen av Granhed 3:12

Det framgår att föreslagen verksamhet **inte** kan komma i drift utan bygglov även på 3:12.

Som exempel: Ges inget bygglov på Granhed 3:12 för värmepanna och avledningsdamm så kan inte djurstallarna på Granhed 3:33 värmas upp och dagvattnet inte avledas på ett miljösäkert sätt.

För ett uppförande av en verksamhet av den art och omfattning som framkommer i bygglovsansökan samt de miljötillstånd som ligger till grund för ansökan kräver PBL enligt 4. Kap 2 § att:

2 § Kommunen **ska med en detaljplan** pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

en ny **sammanhållen bebyggelse** med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till **bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning** eller till förhållandena i övrigt”

Slutsats:

Utan möjlighet till översyn av bygglov för båda fastigheterna Granhed 3:33 samt 3:12, speciellt med focus på inverkan på omgivningen och behovet av samordning, har Nämnden i sitt beslut om bygglov åsidosatt villkor i PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 och således skall inget bygglov beviljas. Ärendet skall istället utredas med detaljplanering enligt PBL

Yrkande 3 - argumentation

3:e hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov då sökt bygglov är av sådan art att detaljplan för området krävs enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 2 och således skall inget bygglov beviljas.

Enligt PBL skall

Kommunen med en detaljplan, enligt 4 kap. 2 § PBL punkt 3, pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för ett nytt byggnadsverk **om byggnadsverket kräver bygglov och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen.**

I samband med att det ursprungliga bygglovet för Granhed 3:33 revs upp av Länsstyrelsen och som bekräftades av Mark- och Miljödomstolen vid Nacka Tingsrätt påpekades det att

”heller fanns någon utredning i ärendet som bringar klarhet i åtgärdens påverkan och att Nämnden således saknade underlag för att bevilja bygglov enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3.”

I nuvarande behandling av bygglovet hävdar Nämnden att miljöprovningstillståndet utgör tillräckligt underlag. Detta går direkt emot Mark- och miljödomstolens utlåtande ovan då detta tillstånd även fanns tillgängligt under tidigare hantering av ärendet. Inga faktiska omständigheter förändrats som medger Nämnden att gå emot Mark och Miljödomstolens beslut.

Enligt PBL 4. Kap 2 § punkt 1. krävs också att med detaljplan pröva områdets lämplighet:

”en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt”

Då förslagen verksamhet är en storskalig industriverksamhet, på två angränsande fastigheter (se Figur 1 ovan), som involverar tunga transporter, lagring av miljöfarligt avfall, förbränning av djurkadaver, uttag av enorma mängder grundvatten samt avledning av stora mängder dagvatten, är den enda rimliga slutsatsen att reglera verksamheten med en detaljplan i enlighet med PBL.

Slutsats:

Nämnden har i sitt beslut om bygglov åsidosatt ovanstående punkter i PBL. Inget bygglov borde ha beviljats på grund av verksamhets art och inverkan. Ärendet skall istället utredas med detaljplanering enligt PBL.

Yrkande 4 - argumentation

4:e hand att Mark- och miljödomstolen upphäver Katrineholms Bygg- och miljönämnds beslut om bygglov på den grund att miljötillståndet för uppfödning av slaktkyckling på Granhed 3:33 inte fullt utrett, anstånd för komplettering av utredningar ej har inkommit inom utsatt tid trots förlängning samt att det saknas tillstånd för vattenverksamhet enl. miljöbalken 11 kapitel. Kommunen kan därför inte bedöma om villkor för bygglov är uppfyllda enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 och således skall inget bygglov beviljas.

Länsstyrelsen hävdar i sitt avslag av bygglovets överklagan att

Det nu aktuella ärendet rör det överklagade beslutet om bygglov på fastigheten Granhed 3:33. Länsstyrelsen kan inte, inom ramen för nu aktuell prövning, behandla frågor som rör anmälan om vattenverksamhet eller andra tillståndsfrågor enligt miljöbalken.

Nämnden har i bygglovet och Länsstyrelsen i sitt avslag av överklagan dock hänvisat till att bygglovet på Granhed 3:33 har grundats på just dessa tillståndsfrågor.

*"Enligt nämnden anses tillståndsprövningen tillräcklig som underlag för bygglovsprövningen.
- Ref: DNR 403-6729-2020*

Ref: Katrineholmskuriren 2018-04-19

Enligt miljöbalken är bortledning av vatten i sådana mängder som planerats en tillståndspliktig verksamhet. Elanus har i sin ansökan dock anført att det ligger inom ramen för husbehovsförbrukning för en jordbruksfastighet. Detta håller alltså inte länsstyrelsen med om. Vidare anser de att en samlad prövning bör göras för både den miljöfarliga verksamheten och vattenverksamheten som avslaget gäller."

Ref: Möte Myndighetssamråd 2018-11-21 Jenny Herbertsson. Ulrika (Schröder, Länsstyrelsen) fyllde i att det(vattenuttaget) inte är att anse som husbehovsnivå och inte är ett klassiskt lantbruk som man avsåg när lagstiftningen skrevs. JH talade om de farhågor som närboende framfört samt att vi fått in uppgifter om att Älgsjön är en referenssjö. Albin (Persson) sa att de tar på sig att göra en vattenutredning.

I nuvarande inkomna handlingar rörande samma verksamhet på Granhed 3:33/3:12 har inga av de undersökningar som konsult Albin Person för Lovängsgruppen utlovat presenterats. (Ref: Myndighetssamråd 2018-11-21, DNR: 551-115-16).

Det skall också påvisas att bolaget har tidigare fått avslag på motsvarande verksamhet på Julita-Råby 3:1 på grund av att man inte kunde påvisa riskfri vattenhantering.

Ref: Katrineholmskuriren 2018-04-19 "Miljöprövningsdelegationen på länsstyrelsen menar i sitt beslut att Elanus inte kan garantera att verksamheten får inverkan på vattenförhållanden i området i Julita. Bevisbördan för detta ligger tungt på företaget och enligt beslutet har inte Elanus grundat sin bedömning av vattenanvändningen på hydrologiska undersökningar eller inventeringar av naturmiljöer i närområdet.

Nämnden och Länsstyrelsen har valt att selektivt hänvisa till utvalda segment av givna tillstånd samtidigt som man bortser från avsaknad av andra vitala tillstånd för föreslagen verksamhet. Man försöker också begränsa sitt ansvar kring reglering av en komplex industriell verksamhet genom att hantera tillståndsprocessen som enskilda bygglov på de olika fastigheterna.

I enlighet med PBL 4 Kap. 2 § Krav på reglering med detaljplan

Kommunen ska med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt

Nämnden hävdar att en detaljplan inte behöver genomföras pga "Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked **OCH** varken byggnadsverket eller dess användning kan antas medföra en betydande miljöpåverkan."

I samband det ursprungliga bygglovet överklagan till MMD anförde MMD själv i domskälen att en prövning av t.ex. huruvida en föregående detaljplaneläggning måste ske skall göras oaktat de tillstånd som Elanus 3 AB och Nämnden har hänvisat till.

MMD påvisade också att det inte heller fanns någon utredning i ärendet som bringar klarhet i åtgärdens påverkan och att Nämnden således saknade underlag för att bevilja bygglov enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 och därmed också PBL Kap 4. 2 §

Slutsats:

Kommunen kan inte bedöma om villkor för bygglov är uppfyllda enligt PBL 9 Kap. 31 § punkt 1-3 och således skall inget bygglov beviljas. Ärendet skall istället utredas med detaljplanering enligt PBL.

Vår handläggare

Joakim Schuster

Bygglovshandläggare

Bygg- och miljönämnden

Katrineholms kommun

6. Ansökan om bygglov för tillbyggnad av radhus, inom fastigheten XXXXX

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Bevilja bygglov.
2. Bevilja startbesked för att påbörja åtgärden. Tekniskt samråd och kontrollansvarig krävs inte i detta ärende. Byggherren är ansvarig.

Med detta startbesked beslutar samhällsbyggnadsförvaltningen att:

- Kontrollplan datumstämplad 2021-03-08 fastställs
 - Handlingar som ska lämnas in till samhällsbyggnadsförvaltningen som underlag för slutbesked är ifylld och undertecknad kontrollplan.
3. För handläggning av detta ärende debiteras en avgift på 8 379 kronor, enligt kommunens gällande taxa för bygg- och miljönämndens verksamhet enligt plan- och bygglagen (2010:900) och strandskydd enligt miljöbalken. Faktura skickas separat.

Motivering

Den enskildes rätt att få använda sin tomtmark bedöms i detta fall väga tyngre än kommunens intresse av att i framtiden kunna exploatera planlagd naturmark med trädridå, direkt invid fastighetsgräns norr om bebyggelsen på XXXXX. Förvaltningen anser sammantaget att avvikelserna på fastigheten, totalt sett fortfarande kan bedömas som en liten avvikelse, enligt 9 kap. 31b § PBL.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer också att förslaget är väl anpassat till stadsbilden samt att det bidrar till en god helhetsverkan enligt 2 kap. 6 § PBL. Förslaget anses inte medföra någon betydande olägenhet för grannar enligt 2 kap. 9 § PBL.

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser vidare att förslaget är lämpligt för sitt ändamål. Det anses ha en god form-, färg- och materialverkan och är tillgängligt och användbart för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga enligt 8 kap. 1 § PBL. Ansökan bedöms uppfylla förutsättningarna enligt 9 kap. 30 och 31b och 10 kap. 23 §§ PBL och bygglov och startbesked kan därmed ges.

Sammanfattning av ärendet

Ansökan, som inkommer till samhällsbyggnadsförvaltningen 2020-06-08, gäller tillbyggnad av ett radhus med adressen XXXXX. Tillbyggnaden, som görs på byggnadens fasad mot norr kommer ha en bruttoarea om 18,0 m². Tillbyggnadens fasader utföres med väggar av stående locklistpanel och glaspartier i träram samt med tak av kanalplast. Utöver taktäckningsmaterialet blir tillbyggnadens material- och kulörval lik befintlig byggnads.

För området gäller detaljplan 0483-P88/36, som vann laga kraft: 1988-11-17.

Åtgärden avviker från detaljplanen då tillbyggnaden överskrider planens bestämmelse om högsta tillåtna bruttoarea och då den helt placeras på mark som enligt planen inte får bebyggas. Berörda grannar har hörts och följande erinran mot förslaget har inkommit: Kommunens mark- och exploateringsavdelning vill att tillbyggnaden byggs minst 2,5 meter från fastighetsgränsen. Skälet som anges är att avståndet ska förhindra risk för skador på byggnaden och underlätta för framtida åtgärder på kommunens mark.

Fastighetens byggrätt, som omfattar 16 radhuslägenheter och tillhörande komplementbyggnader kommer, inräknat tidigare godkända avvikelser, sammanlagt överskridas med uppskattningsvis 143 m² (7 %).

Vad gäller sakägares synpunkt om krav på minsta avstånd till fastighetsgräns, så finns det redan 3 stycken beviljade avvikelser som alla understiger 2,5 meter till denna tomtgräns. Det gäller tillbyggnader på XXXXX. I ursprungligt lov för radhusbebyggelsen godkändes också placering av 4 stycken större garage-/förrådsbyggnader invid denna fastighetsgräns, på fastigheterna XXXXX och XXXXX.

Västra sörmlands räddningstjänst har yttrat sig om åtgärden och påminner om att skydd mot brandspridning: mellan byggnader, från intilliggande tak och via fönster i yttervägg, enligt 5:61, 5:536 och 5:553 i boverkets byggregler (BFS 2011:6 med ändringar).

Upplysningar

Detta beslut kan överklagas. Se bifogad besvärshänvisning, för mer information.

Byggnadsverket får inte tas i bruk i de delar som omfattas av startbeskedet förrän samhällsbyggnadsförvaltningen har gett ett slutbesked.

Samhällsbyggnadsförvaltningens beslut om startbesked upphör att gälla den dag då beslutet om bygglov upphör att gälla.

Bygglovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft. Beslutet vinner laga kraft 4 veckor efter publiceringsdatum i Post- och inrikes tidningar (se bifogad kopia på kungörelse) under förutsättning att beslutet inte överklagas.

Beslutsunderlag

Ansökan, rev.

Situationsplan, rev.

Plan- och fasadritning, rev.

Fasadritning, rev.

Teknisk beskrivning, rev.

Förslag till kontrollplan, rev.

Yttrande från VSR

Yttrande från sakägare

Beslutsmottagare

XXXXX

Katrineholms kommun, Mark- och exploateringsavdelningen

Akten

Joakim Schuster

Bygglovshandläggare



Datum
2020-08-20

Ert datum

Vår beteckning

Er beteckning

1 (1)

Yttrande på remiss gällande Ansökan om bygglov för tillbyggnad av flerbostadshus inom fastigheten XXXXX.

Västra Sörmlands räddningstjänst yttrande:

Beakta skydd mot brandspridning mellan byggnader enligt BBR 5:61
Lämpligtvis genom uppfyllande av allmänt råd i BBR 5:611.

Beroende på avstånd till annan brandcell i samma byggnad beakta även skydd mot brandspridning från intilliggande tak enligt BBR 5:536 och skydd mot brandspridning via fönster i yttervägg i enlighet med BBR 5:553.

Skrivet av: Filip Lindvall, Brandingenjör

Kontrollplan

Tillbyggnad Altan [XXXXXX]

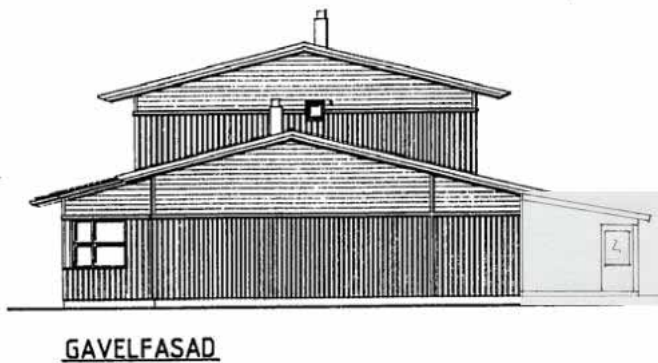
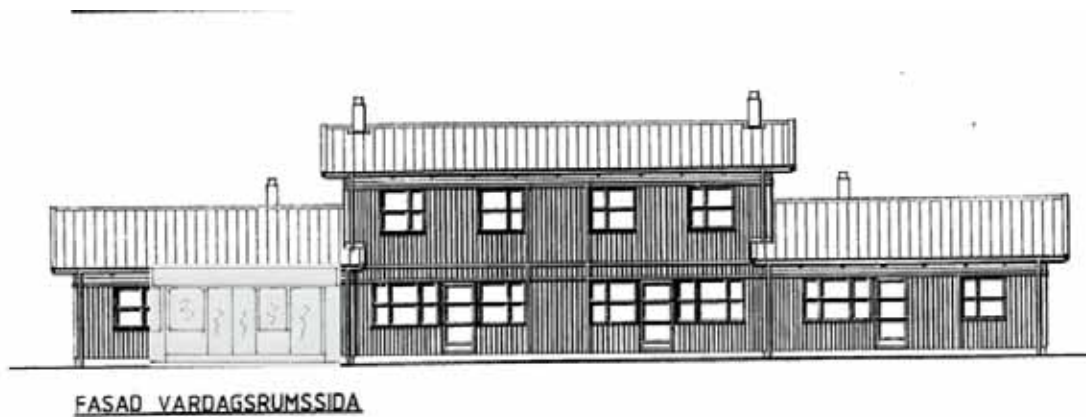
Byggherre: XXXXX

Fastighetsägare: BRF Talltullen

Kontrollen avser	Kontrollant	Kontrollmetod	Underlag	Signatur
Utstakning, lägeskontroll	Byggherre	Mätning	Situationsplan	
Plintgrund/motsv.	Byggherre	Visuellt, beräkning	Situationsplan, beskrivning	
Ytterväggar och golv, med avseende på diffusionsspärr, isolering och vindskydd	Byggherre	Visuellt	Beskrivning	
Överensstämmelse med bygglov	Byggherre	Visuellt	Bygglovshandlingar	
Skydd mot brandspridning enligt BBR 2011:6	Byggherre	Mätning, beräkning	Situationsplan, faktisk byggnad	
Att samtliga kontrollpunkter utförts och att samtliga krav uppfyllts intygas	Byggherre	Datum Underskrift Namnförtydligande		

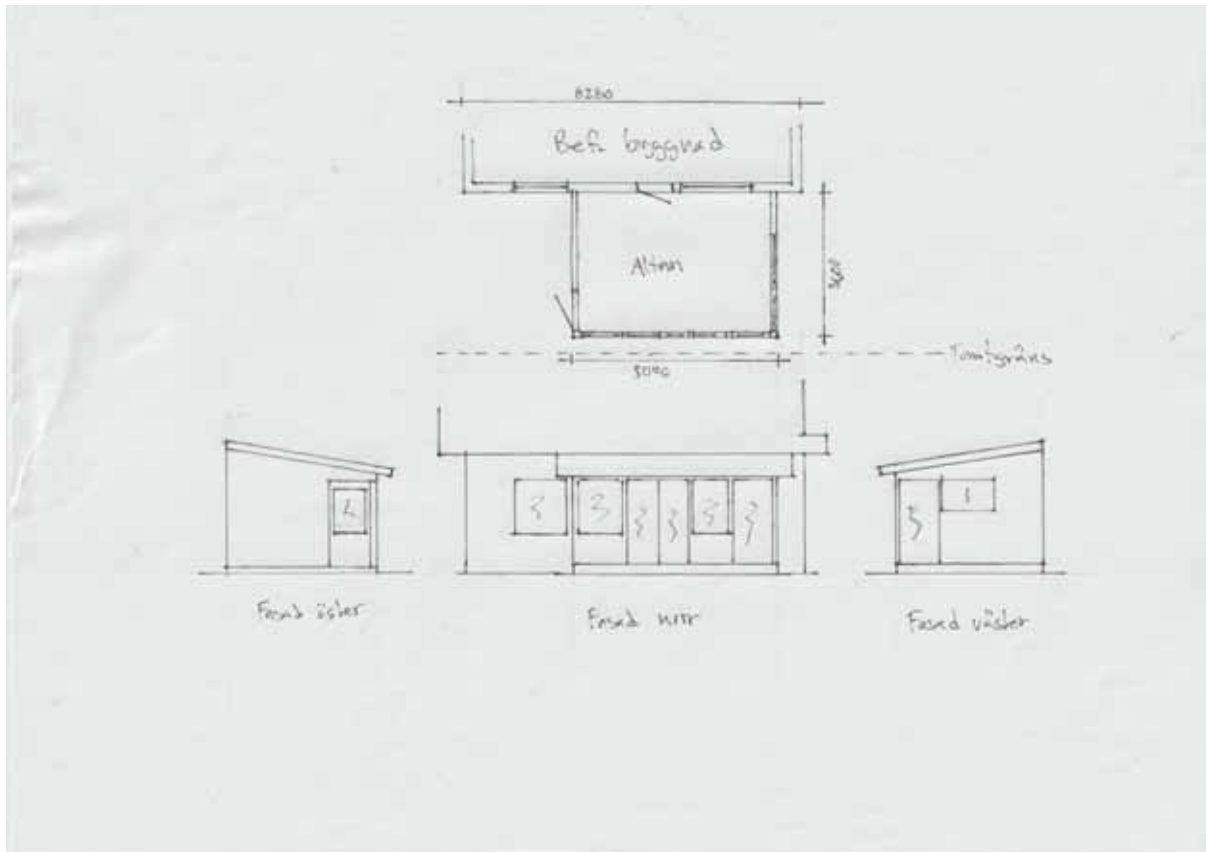
Förändringen av byggnadens norra och östra fasad antyds av följande skisser.

Observera att det även finns befintlig altan utbyggd i mittendelen av huset som ej finns med på denna ritning, XXXXX, den högra av 2-våningsdelarna i fasadbilden nedan.



Utförande

Altanens utförande framgår av nedanstående skiss. Norra fasadens höjd är ca 2,15 m över golv plus regelhöjden, dvs ca 2,52 m. Taklutningen är ca 10 %.



Tillbyggnad altan XXXXX

Översikt

Altanen ansluter till norrsidan av byggnaden. Byggnadsytan är 5,00 m gånger 3,60 m. Avståndet från norra fasaden till tomtgräns bedöms uppgå till ca 0,4 m.

Utförande

Altanens utförande framgår av bifogad skiss NY Planritning XXXXX. Norra fasadens höjd är ca 2,15 m över golv plus regelhöjden, dvs ca 2,52 m. Taklutningen är ca 10 %.

Konstruktion

Byggnationen utförs som plattformsbbygge. Golvet utförs, beroende på de exakta förutsättningarna, som gjuten platta eller som reglat golv vilande på plint. Golvstommen utgörs i det senare fallet av regel 195 mm gånger 45 mm c/c 600 mm som ansluts mot byggnadens betongsula med en syll. Golvet isoleras.

Väggreglarna är 70 mm gånger 45 mm. Utsidan utgörs av locklist i utförande likt byggnaden. Väggarna isoleras.

Taket, som utgörs av kanalplast ca 50 mm, bärs av reglar 170 mm gånger 45 mm c/c 1200 mm som i söder ansluts till byggnaden med en balk.

Vår handläggare

Erik Bjelmrot

Avdelningschef, Planering och byggande

Bygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

7. Yttrande i Mål 1043-21 gällande rivningslov på fastigheten Skogsbrynet 2, Katrineholms kommun

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att ta yttrandet som sitt eget och ger förvaltningen i uppdrag att översända det till Mark- och miljödomstolen.

Yttrande

Bygg- och miljönämnden instämmer i Katrineholm Fastighets AB överklagan angående talerätten.

Vidare instämmer nämnden i Katrineholm Fastighets AB yttrande kring sakfrågan. Det är i förarbetena till Plan- och bygglagen tydligt uttalat att lokala överväganden ska ges stor vikt (prop. 1985/86:1 s. 289 f). I detta fall bör det ligga på Katrineholms kommuns bygg- och miljönämnd att göra denna avvägning. Nämnden har beviljat rivningslov med motiveringen av den sökandes intresse av att få riva byggnaden väger tyngre än det allmänna intresset av att skydda byggnaden, varpå nämndens beslut bör stå fast.

Bakgrund

Bygg- och miljönämnden beslutade 2020-11-04 att bevilja rivningslov för rivning av flerbostadshus på fastigheten Skogsbrynet 2.

Svenska byggnadsvårdsföreningen överklagade nämndens beslut 2020-11-24.

Länsstyrelsen upphävde nämndens beslut varpå sökande överklagade Länsstyrelsens beslut.

Bygg- och miljönämnden har fått möjlighet att yttra sig i ärendet till Mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolen har beviljat nämnden anstånd till 2021-04-12 för att inkomma med synpunkter.

Beslutsunderlag

Föreläggande 2021-02-22 P 1043-21 från Mark- och miljödomstolen

Protokoll 2020-11-04 - BMN §82

Beslutsmottagare

Mark- och miljödomstolen

BMN 582

BYGG.2020.362

Ansökan om rivningslov för rivning av flerbostadshus, på fastigheten Skogsbrynet 2

Beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar enligt ordförandens förslag till beslut, att

1. Bevilja rivningslov med stöd av 9 kap. 34 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL.
2. För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godkänns XXXXX, som är certifierad kontrollansvarig i enlighet med 10 kap. 9 § PBL.
3. För handläggning av detta ärende debiteras en avgift på 9 310 kronor, enligt kommunens gällande taxa för bygg- och miljönämndens verksamhet enligt plan- och bygglagen (2010:900) och strandskydd enligt miljöbalken. Faktura skickas separat.

Bertil Carlsson (C) lämnar sammanträdet på grund av jäv. Sanna Cronhielm (MP) går in som beslutande ersättare.

Yrkanden

Miljöpartiet yrkar på förvaltningens förslag till beslut.

Reservationer

Samtliga ledamöter i miljöpartiet reserverar sig mot beslutet.

Under nämndens överläggning yttrar sig Martin Edgélius (M), Nicklas Adamsson (MP) och Sanna Cronhielm (MP)

Ordförandens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att

1. Bevilja rivningslov med stöd av 9 kap. 34 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL.
2. För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godkänns XXXXX, som är certifierad kontrollansvarig i enlighet med 10 kap. 9 § PBL.
3. För handläggning av detta ärende debiteras en avgift på 9 310 kronor, enligt kommunens gällande taxa för bygg- och miljönämndens verksamhet enligt plan- och bygglagen (2010:900) och strandskydd enligt miljöbalken. Faktura skickas separat.

Ordförandens signatur

Justerandes signatur

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Avslå ansökan om rivningslov
2. För handläggning av detta ärende debiteras en avgift om 4 655 kronor, enligt kommunens gällande taxa för bygg- och miljönämndens verksamhet enligt plan- och bygglagen (2010:900) och strandskydd enligt miljöbalken. Faktura skickas separat.

Beslutsgång

Ordföranden Martin Edgélius ställer förslagen mot varandra och finner att bygg- och miljönämnden beslutar enligt ordförandens förslag till beslut.

Motivering

Enligt 9 kap. 34 § 1 st. 2 plan- och bygglagen, ska rivningslov ges för en byggnad som inte bör bevaras på grund av dess historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

Det aktuella förslaget innebär att ålderdomshemmets estetiska, arkitektoniska och miljöskapande värde förändras. Dock anses sökandes intresse av att få riva byggnaden väga tyngre än det allmänna intresset av att skydda byggnaden, varpå rivningslov beviljas.

Bebyggelsens kulturmiljövärden

Ålderdomshemmet är som helhet omsorgsfullt utformat och byggt med material av god kvalitet. Det utgör en av mycket få miljöer i Katrineholm som ännu undgått stora exteriöra förändringar och har på så vis fått behålla sin integritet. Det här betyder att hemmet fortfarande kan förmedla värdefulla kulturvärden för vår samtid och framtid samt att det kan stå som en förhöjande kontrast och påminnelse om en annan tid vartefter området runtomkring bebyggs.

Samhällshistoriskt värde

Byggnaden, som ursprungligen uppfördes som personalbostad, utgör en del av Furulidens ålderdomshem. Byggnaden är i sin helhet alltjämt en intakt, påtagligt välbevarat och en god representant för Sveriges tidiga och genomtänkta ålderdomshem.

Miljön, med byggnader och tomtplanering runtom, kan fortfarande berätta om hur dessa institutioner utformades, delvis med folkhemstanken som grund. Denna helhet utgör en förlängning av berättelsen om framväxten av Katrineholm som modern stad.

Arkitektoniskt värde

Området är en tydlig representant för 1950-talets byggande av ålderdomshem. Byggnaderna och området är ritat av Katrineholms första stadsarkitekt, Eric Schuwert, vilket syns i den noggrant genomtänkta utformningen. Eric Schuwert har även ritat Tallåsskolan och Katrineholms nämndhus (1954), med flera.

Ordförandens signatur

Justerandes signatur

Anläggningen utgör en omsorgsfullt gestaltad helhet som exteriört är i gott skick och med hög grad av ursprungliga karaktärsdrag. Annexbyggnaden, som ansökan gäller, är i princip helt oförändrad exteriört sedan byggnadsåret, 1955.

Miljöskapande värde

Ålderdomshemmets läge, utmed Eriksbergsvägen och i nära anslutning till Katrineholms vägentré från Nyköping, gör att området utgör en extra viktig del av den bebyggda miljö som en besökare möter. Med pågående planer på att vidareutveckla denna del av staden, är det av stor vikt att använda sig av befintliga landmärken för att införliva det nya i vår gemensamma historia.

Sammanfattning av ärendet

Ansökan, som inkommer till samhällsbyggnadsförvaltningen 2020-07-08, gäller rivning av annexbyggnaden som är en del av Furulidens ålderdomshem. Byggnaden har en byggnadsarea om cirka 181 m² och består av två våningar och hel källare. Byggnadens fasader är i princip intakta från den ursprungliga utformningen, med spritputsade väggar i brunt och omfattningar i vit slätputs. Entrépartier har dörromfattningar i kalksten och dörrar, fönster och balkongfronter är ursprungliga.

För området gäller byggnadsplan 0483K-A3057, som vann laga kraft 1952-11-06.

Planen togs fram för att ålderdomshemmet skulle kunna byggas på platsen, så den innehåller därmed inte något skydd för bebyggelsens kulturvärden. Området omfattas inte heller av något riksintresse eller annat dokumenterat skydd.

Yttrande har kommit in från Sörmlands Museum.

De avråder starkt från rivningen, belyser byggnadens och hela ålderdomshemmets kulturvärden och rekommenderar att personalbostaden och huvudbyggnaden ges skydd som särskilt värdefulla byggnader, enligt 8 kap. PBL, vid ett framtida detaljplanearbete.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse

Planritning A40_1-0010-5522

Planritning A40_1-0110-5522

Planritning A40_1-0210-5522

Ansökan om rivningslov

Situationsplan

E-post från sökanden - Skäl för rivning

Foto på fasader

E-post från sökanden - Skäl till att riva byggnaden

Yttrande Sörmlands museum KN-SLM20-0169

Yttrande från KFAB 2020-10-27

Beslutsmottagare

KATRINEHOLMS FASTIGHETSAKTIEBOLAG

Akten

Ordförandens signatur

Justerandes signatur



Bygg- och miljönämnden i
Katrineholms kommun

Parter: Katrineholms Fastighets AB ./. Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun
Målet gäller: rivningslov gällande fastighet Skogsbrynet 2, Katrineholms kommun

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna finns bifogade.

Lämna ett yttrande till domstolen

Ni ska lämna in ett skriftligt yttrande över det som står i handlingarna. Domstolen måste ha ert yttrande **senast den 8 mars 2021**. Om ni inte yttrar er kan målet ändå komma att avgöras.

När ni skickar in yttrandet

Skicka gärna in handlingar i målet med e-post, helst i PDF-format. Om ni vill skicka dem på ett säkert sätt kan ni göra det via www.domstol.se/kontaktformular.

Uppge ert namn, målnummer P 1043-21 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 656 40.

Mikaela Sohlin e.u Helena Seeling Frisell

Bifogade handlingar: aktbilaga 2-3

Mark- och miljödomstolen

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2021-02-12
MÅLNR: P 1043-21
AKTBIL: 2

Mark- och miljödomstolen

Överklagande av länsstyrelsens i Sörmland beslut den 18 januari 2021 avseende rivningslov på fastigheten Skogsbrynet 2 i Katrineholms kommun, (dnr 403-8666-2020).

Yrkande

Katrineholms Fastighets AB (Bolaget) överklagar rubricerat beslut och yrkar att beslutet, med fastställande av kommunens beslut, upphävs.

Grunder

I första hand ska överklagandet avslås på den grunden att klaganden saknar talerätt och i andra hand ska överklagandet avslås då Bolaget har rätt att erhålla rivningslov om kommunen inte bestämmer annat.

Utveckling av talan

Talerätt

För att talerätt överhuvudtaget ska tillkomma en ideell förening i ärenden enligt plan- och bygglagen, anges i 16 kap 13 § miljöbalken att bl.a. att den ideella föreningen har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen. Enligt Bolaget är klaganden en byggnadsvårdsförening och inte en sådan förening som har till till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen.

Vidare gäller att talerätt i plan- och bygglagen tillkommer endast de i miljöbalken uppräknade föreningarna i planärenden, vilka dessutom kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för verksamheter eller åtgärder som anges i 4 kap. 34 § plan- och bygglagen. Högsta domstolen har i ett fall (Ö 6017-18) utsträckt denna talerätt till att gälla även avseende bygglov. Det var dock fråga om ett utomplanslov, där domstolen tydligt pekar på att det vid en bygglovsprövning kan aktualiseras olika miljörättsliga



bestämmelser på ett sätt som innebär att kraven i artikel 9.3 i Århuskonventionen kan behöva beaktas. Domstolen anger dock att det förhållandet att det finns miljörättsliga bestämmelser som ska beaktas i ett bygglovsärende innebär emellertid inte att varje enskilt bygglovsbeslut omfattas av artikel 9.3. Tvärtom torde bygglovsärenden många gånger falla utanför. I den mån ett bygglovsbeslut aktualiserar hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till miljön och naturskyddet kan emellertid artikel 9.3 aktualiseras.

Det är alltså i rena undantagsfall talerätten för organisationer utsträcks till att gälla även i bygglovsärende och då endast i fråga om utomplansärenden – vilka alltså innefattar en lokaliseringsprövning – som kan antas medföra betydande miljöpåverkan. I målet var bl.a. fråga om tillämpning av föreskrifter om skydd för ekologiskt känsliga områden och områden av riksintresse för bl.a. natur- och kulturmiljövården.

Mot bakgrund av den tydliga talerätsregeln i 13 kap 13 § plan- och bygglagen och den restriktiva tolkningen enligt Högsta domstolen, kan inte länsstyrelsen utsträcka talerätten till enskilda ärenden inom detaljplan; ärenden som dessutom överhuvudtaget inte rör någon lokalisering och än mindre innebär någon betydande miljöpåverkan.

Sist och slutligen i fråga om talerätten, är frågan om rivningslov endast en fråga mellan sökanden och kommunen, vilken rör fastighetsägarens enskilda intresse av att få disponera den egna fastigheten i enlighet med vad detaljplanen medger och det allmänna intresset av bevarande som ska tillvaratas av kommunen. Plan- och bygglagen innehåller ingen särskild bestämmelse om vem som får överklaga ett beslut om rivningslov. Av fast praxis framgår dock att grannar inte har rätt att överklaga ett beslut om beviljat rivningslov och det är därför endast den som ansökt om rivningslov och fått avslag som har rätt att överklaga. En ideell förening kan då inte ges en längre gående rätt än vad t.ex. en granne anse ha.

Avslag

Är det fråga om en kulturhistoriskt värdefull byggnad så får kommunen avslå en begäran om rivningslov. Om byggnaden inte omfattas av rivningsförbud i plan, så kan dock kommunen ändå bevilja ett rivningslov även om det är en kulturhistoriskt värdefull byggnad. Det är således kommunens byggnadsnämnd eller motsvarande som avgör om en byggnad ska bevaras och som därför har att bevaka det allmänna intresset av att byggnader ibland ska bevaras. Kommunen har härvidlag inte bara att beakta det kulturhistoriska intresset av bevarande. Att neka en ansökan om rivningslov innebär ett stort ingrepp i fastighetsägarens möjlighet att nyttja sin fastighet. På grund härav finns också en regel i 14 kap 7 § plan- och bygglagen om ersättningsrätt för fastighetsägaren för det fall rivning nekas. Kommunen har således att göra en avvägning mellan de kulturhistoriska värdena och den kostnad ett bevarande kan komma att innebära för kommunen. Det är bl.a. på grund härav som kommunen är fri att avgöra om rivningslov ska beviljas eller inte i de fall det inte föreligger ett skydd sedan tidigare.





Kommunen har beviljat Bolaget rivningslov och mot bakgrund av det anförda har länsstyrelsen därför inte haft rätt att upphäva kommunens beslut, varför beslutet ska stå fast.

Bolaget vill här också framhålla att vi i vår inläga till kommunen redogjort för byggnaden och varför den av olika skäl överhuvudtaget inte går att bevara, varken med iakttagande av dess nuvarande exteriör eller med hänsyn till ekonomiska förutsättningar.

Avslutningsvis innebär ett upphävt rivningslov inte någonting annat än att Bolaget inte har fått lov för den sökta åtgärden och därför tvingas ansöka på nytt om rivningslov för det fall vi vill gå vidare med våra planer. Bolaget har dock rätt att få sin sak prövad inom ramen för det nu aktuella ärendet och för det fall det föreligger något fel med kommunens beslut i något hänseende måste beslutet under alla förhållanden i så fall återförvisas till kommunen för förnyad handläggning med en tydlig motivering av på vilken grund den överprövande myndigheten/domstolen upphäver kommunens beslut.

Katrineholm den 8 februari 2021

KATRINEHOLMS FASTIGHETS AB

Ingmar Eriksson, VD



Överklagande av Bygg- och miljönämndens i Katrineholms kommun beslut om rivningslov; Skogsbrynet 2

Beslut

Med bifall till överklagandet upphäver Länsstyrelsen bygg- och miljönämndens beslut.

Beskrivning av ärendet

Det överklagade beslutet

Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun beslutade den 4 november 2020 att bevilja Katrineholms Fastighets AB rivningslov för ett flerbostadshus på fastigheten Skogsbrynet 2. Som skäl för beslutet angavs följande. Ansökan avser rivning av annexbyggnaden som är en del av Furulidens ålderdomshem. Byggnaden har en byggnadsarea om cirka 181 m² och består av två våningar och hel källare. Byggnadens fasader är i princip intakta från den ursprungliga utformningen, med spritputsade väggar i brunt och omfattningar i vit slätputs. Entrépartier har dörrromfattningar i kalksten och dörrar, fönster och balkongfronter är ursprungliga. För området gäller byggnadsplan 0483K-A3057, som vann laga kraft den 6 november 1952. Planen togs fram för att ålderdomshemmet skulle kunna byggas på platsen, så den innehåller därmed inte något skydd för bebyggelsens kulturvärden. Området omfattas inte heller av något riksintresse eller annat dokumenterat skydd. Yttrande har kommit in från Sörmlands Museum. De avråder starkt från rivningen, belyser byggnadens och hela ålderdomshemmets kulturvärden och rekommenderar att personalbostaden och huvudbyggnaden ges skydd som särskilt värdefulla byggnader, enligt 8 kap. PBL, vid ett framtida detaljplanearbete.

Ålderdomshemmet är som helhet omsorgsfullt utformat och byggt med material av god kvalitet. Det utgör en av mycket få miljöer i Katrineholm som ännu undgått stora exteriöra förändringar och har på så vis fått behålla sin integritet. Det här betyder att hemmet fortfarande kan förmedla värdefulla kulturvärden för vår samtid och framtid samt att det kan stå som en förhöjande kontrast och påminnelse om en annan tid vartefter området runtomkring bebyggs.

Byggnaden, som ursprungligen uppfördes som personalbostad, utgör en del av Furulidens ålderdomshem. Den är i sin helhet alltjämt en intakt, påtagligt välbevarat och en god representant för Sveriges tidiga och genomtänkta ålderdomshem. Miljön, med byggnader och tomtplanering runtom, kan fortfarande berätta om hur dessa institutioner utformades, delvis med folkhemstanken som grund. Denna helhet utgör en förlängning av berättelsen om framväxten av Katrineholm som modern stad.

Området är en tydlig representant för 1950-talets byggande av ålderdomshem. Byggnaderna och området är ritat av Katrineholms första stadsarkitekt, Eric Schuwert, vilket syns i den noggrant genomtänkta utformningen. Eric Schuwert har även ritat Tallåsskolan och Katrineholms nämndhus (1954), med flera. Anläggningen utgör en

omsorgsfullt gestaltad helhet som exteriört är i gott skick och med hög grad av ursprungliga karaktärsdrag. Annexbyggnaden, som ansökan gäller, är i princip helt oförändrad exteriört sedan bygnadsåret, 1955.

Ålderdomshemmets läge, utmed Eriksbergsvägen och i nära anslutning till Katrineholms vägentré från Nyköping, gör att området utgör en extra viktig del av den bebyggda miljö som en besökare möter. Med pågående planer på att vidareutveckla denna del av staden, är det av stor vikt att använda sig av befintliga landmärken för att införliva det nya i vår gemensamma historia.

Det aktuella förslaget innebär att ålderdomshemmets estetiska, arkitektoniska och miljöskapande värde förändras. Dock anses sökandes intresse av att få riva byggnaden väga tyngre än det allmänna intresset av att skydda byggnaden, varpå rivningslov beviljas.

Överklagandet

Svenska byggnadsvårdsföreningen (föreningen) har överklagat beslutet och yrkat att det ska upphävas. Som grund för yrkandet har föreningen anfört följande.

Talerätt

Svenska byggnadsvårdsföreningen grundades år 1975 och är en oberoende icke vinstdrivande, ideell förening med cirka 6 500 medlemmar. Föreningens huvudsakliga ändamål är bland annat att slå vakt om vårt byggda och gröna kulturarv och nyttja det som en resurs i stadsutvecklingen.

Enligt Århuskonventionen, där Sverige är part, "skall varje part garanteras rätten att få tillgång till information, allmänhetens rätt att delta i beslutsprocesser och rätten att få tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor enligt rätten i denna konvention." I dagens stadsutveckling får miljöorganisationerna allt större tyngd som allmänhetens stöd och företrädare, inte minst i kulturarvsfrågor och har därför en viktig roll att föra allmänhetens talan enligt Århuskonventionen.

Av regeringens proposition 2009/10:184 framgår att en av de tre grundpelarna för konventionen är "allmänhetens tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor". Vidare anges att konventionens bestämmelser utgör en minimistandard för rättigheterna samt att miljöorganisationer har en särskilt viktig roll i att föra allmänhetens talan. Enligt artikel 9.2 i konventionen "är konventionens parter skyldiga att se till att den berörda allmänheten som har tillräckligt intresse... har rätt att få sådana beslut som omfattas av artikel 6 prövade i domstol. Icke-statliga organisationer som främjar miljöskydd och som uppfyller de krav som ställs i nationell rätt tillerkänns uttryckligen denna talerätt..." I propositionen anförs också att EU-domstolen har påpekat att de nationella reglerna måste säkerställa en omfattande rätt till rättslig prövning.

Föreningen hänvisar till att Högsta domstolen, HD, 2020-07-09 (mål nr Ö 6554-19) fastställt en dom i Mark- och miljööverdomstolen, MÖD, som innebär att 42 § förvaltningslagen ges en tolkning som innebär att miljöorganisationer med uppgift att tillvarata kulturmiljöintressen, och som uppfyller kriterierna i 16 kap. 13 § miljöbalken, MB, har klagorätt i fråga om beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, om beslutet aktualiserar hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till kulturmiljön. När det gäller detaljplaner är det således klarlagt av HD att miljöorganisationer som uppfyller villkoren enligt MB har talerätt i ärenden som rör kulturmiljön.

I detta fall avser överklagandet ett beslut om rivningslov för en kulturhistoriskt värdefull byggnad. Föreningen hänvisar till att HD 2020-03-11 (Mål nr Ö 6017-18) fastställt en dom i MMD som innebär att en ideell förening tillerkänts talerätt i ett bygglovsärende med hänvisning till Århuskonventionen. I domen anges att HD konstaterade att de särskilda bestämmelserna i 13 kap. 12 och 13 §§ plan- och bygglagen, PBL, inte uttömmande reglerar miljöorganisationers rätt att klaga på beslut som berör miljön och naturskyddet. I domen fastslås bland annat att 42 § förvaltningslagen ska ges en tolkning som innebär att miljöorganisationer har en klagorätt i fråga om bygglovsbeslut som aktualiserar hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till miljön. Föreningen anser att denna tolkning även bör gälla beslut om rivningslov.

Föreningen har erkänts talerätt i flera detaljplaneärenden och föreningen ses och efterfrågas alltmer som en motsvarighet till Naturskyddsföreningen vad gäller värnandet om kulturmiljöer i hela landet och har således en tydlig roll som företrädare för den berörda allmänheten i dessa frågor enligt Århuskonventionen. Att riva en kulturhistoriskt värdefull byggnad som vittnar om den historiska utvecklingen på en ort, strider enligt föreningens mening mot lagstiftningen och är just ett sådant ärende som föreningen enligt sitt ändamål och sina stadgar ska försöka beivra. Århuskonventionen anger en minimistandard för allmänhetens rättigheter att få till stånd en rättslig prövning av miljöfrågor och föreningen anser att konventionen är tillämplig i detta ärende.

Utveckling av talan

Bygg- och miljönämnden motiverar sitt beslut att bevilja rivningen med att sökandens intresse av att få riva byggnaden ska anses väga tyngre än det allmänna intresset av att skydda byggnaden. Föreningen konstaterar dock att exteriört ser byggnaden ut att vara i ett relativt gott skick, med många ursprungliga detaljer bevarade. Föreningen anser vidare att det underhåll som fastighetsägaren anger som skäl för rivning är sådant underhåll som fastighetsägaren är skyldig att utföra för att över tid hålla byggnaden i vårdat skick enligt 8 kap. 14 § PBL.

Byggnadsantikvarie från Sörmlands museum har med anledning av rivningsansökan varit på plats och gjort en utvändig inventering av de värden som byggnadens exteriör besitter. I sitt yttrande konstaterar Sörmlands museum att Furulidens ålderdomshem, där den aktuella byggnaden ingår, är utpekad som värdefullt i museets bebyggelsehistoriska områdesbeskrivning från år 2013. Hemmet, som ritades av Katrineholms första stadsarkitekt, Eric Schuwert, anges i områdesbeskrivningen vara "karakteristiskt och välbevarat". Museet redogör vidare för ålderdomshemmets värden: "Ålderdomshemmet och dess miljö berättar om samhällsutvecklingen och har estetiska och arkitektoniska värden, men även ett stort miljöskapande värde för staden, då den ligger inbäddad bland tallarna vid stadens östra infart". De uppmärksammar också den höga kvalitén som byggnaden håller avseende material och detaljutformning.

För området gäller byggnadsplan som vann laga kraft den 6 november 1952. Planen togs fram för att ålderdomshemmet, som den aktuella byggnaden är en del av, skulle kunna byggas. Planen innehåller därmed inte något skydd för bebyggelsens kulturvärden. Sörmlands museum menar att ålderdomshemmet som helhet, i ett framtida detaljplanearbete, bör ges ett skydd som särskilt värdefull byggelse enligt 8 kap. PBL och att byggnaderna bör få "rivningsskydds- och varsamhetsbestämmelser". De avråder slutligen starkt från att bevilja lov för rivningen dels då byggnaden ingår som en viktig del i ålderdomshemmet och dels då byggnadens exteriör är välbevarad och i princip

oförändrad sedan byggnadsåret. Ett beslut om rivning bör, enligt museet, föregås av noggranna utredningar för att skaffa saklig kunskap om kulturmiljöns värde och så långt som möjligt söka lösningar som innebär att byggnaden ändå kan få stå kvar.

Det är anmärkningsvärt att bygg- och miljönämnden beslutat att ge rivningslov för byggnaden med stöd av 9 kap. 34 § plan- och bygglagen. I själva verket strider beslutet att ge rivningslov mot denna paragraf eftersom det där anges att rivningslov inte ska ges för byggnad som "bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde".

Föreningen vill också hänvisa till det nyligen av riksdagen antagna nationella Arkitekturpolitiska målet att ta tillvara och utveckla kulturhistoriska värden samt till det också av riksdagen antagna nationella miljö kvalitetsmålet God bebyggd miljö där vikten påtalas av att bevara det kulturella, historiska och värdefulla arkitektoniska arvet i form av värdefulla bebyggelsemiljöer.

Föreningen anser sammanfattningsvis att fastighetsägaren inte beaktat kulturvärdet vid sin begäran om rivningslov och att bygg- och miljönämnden inte har gjort en rimlig avvägning mellan det allmänna intresset av att värna kulturhistoriska värden och det enskilda intresset att få riva byggnaden. I ärendet har bygg- och miljönämnden inhämtat utlåtande från Sörmlands museum som starkt avstyrker rivningen av kulturhistoriska skäl. Det är anmärkningsvärt att nämnden inte i sin avvägning beaktar detta expertutlåtande mot bakgrund av nationella mål och förbudet att riva kulturhistoriskt värdefulla byggnader enligt 9 kap. 34 PBL.

Med hänsyn till främst 9 kap. 34 § PBL bedömer föreningen att det är lagstridigt att riva den aktuella byggnaden och yrkar därför som ovan nämnts att rivningslovet upphävs.

Sökandens yttrande

Katrineholms Fastighets AB har yttrat sig över överklagandet och i första hand yrkat att det ska avvisas och i andra hand att det ska avslås. Som grund för yrkandena har bolaget anfört att föreningen inte har talerätt eftersom den inte är berörd av beslutet, då föreningen vare sig äger eller har särskild rätt till någon angränsande fastighet. Bolaget har vidare anfört att förutsättningarna för rivningslov enligt PBL är uppfyllda.

Motivering till beslutet

Föreningens klagorätt

Den första frågan Länsstyrelsen har att besvara är om föreningen har rätt att överklaga bygg- och miljönämndens beslut.

Av hänvisningen i 13 kap. 8 § plan- och bygglagen följer att beslut om bygglov får överklagas enligt 42 § förvaltningslagen. Det innebär att den som beslutet angår har klagorätt, om beslutet har gått honom eller henne emot. Vid sidan av denna klagorätt finns i 13 kap. 12 och 13 §§ plan- och bygglagen särskilda regler som ger miljöorganisationer rätt att klaga på vissa beslut enligt lagen. Lovbeslut omfattas dock inte av dessa regler.

I 16 kap. 13 § miljöbalken stadgas att överklagbara domar och beslut om tillstånd, godkännande eller dispens enligt denna balk, om upphävande av skydd av områden enligt 7 kap. eller om tillsyn enligt 10 kap. eller i sådana frågor enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, får överklagas av en ideell förening eller en annan juridisk person som

1. har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen,
2. inte är vinstdrivande,
3. har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år, och
4. har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd.

Den s.k. Århuskonventionen¹ reglerar miljöorganisationer rätt att överklaga beslut som grundas på miljörelaterad lagstiftning. Vid en tolkning av bestämmelserna om överklaganderätt i ljuset av Århuskonventionens krav och målsättningar har Högsta domstolen funnit att 42 § förvaltningslagen ska ges en tolkning som innebär att miljöorganisationer har klagorätt i fråga om bygglovsbeslut som aktualiserar hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till miljön och naturskyddet (se Högsta domstolens beslut den 11 mars 2020, mål nr Ö 6017-18).

I ett annat mål har Högsta domstolen funnit att 42 § förvaltningslagen bör ges en tolkning som innebär att miljöorganisationer med uppgift att tillvarata kulturmiljöintressen, och som uppfyller kriterierna i 16 kap. 13 § miljöbalken, har klagorätt i fråga om beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, om beslutet aktualiserar hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till kulturmiljön (se Högsta domstolens beslut den 9 juli 2020, mål nr Ö 6554-19).

Länsstyrelsens bedömning

Så som redogjorts för ovan har Högsta domstolen fastslagit att miljöorganisationer under vissa specifika omständigheter kan ha klagorätt i bygglovsärenden samt att miljöorganisationer med uppgift att tillvarata kulturmiljöintressen kan ha klagorätt i ett detaljplaneärende. Enligt Länsstyrelsens uppfattning ska dessa synsätt tillämpas även när det gäller rivningslov.

Furulidens ålderdomshem, där den aktuella byggnaden ingår, har estetiska och arkitektoniska värden, men även ett stort miljöskapande värde för staden Katrineholm. Ett tillstånd att riva den aktuella byggnaden kommer att påverka bebyggelsens kulturhistoriska och miljömässiga värden.

Beslutet om rivningslov aktualiserar mot denna bakgrund hänsynstaganden som mer tydligt är relaterade till kulturmiljön. Föreningen, som uppfyller kriterierna i 16 kap. 13 § miljöbalken, har till huvudsakligt ändamål att tillvarata bl.a. kulturmiljöintressen och beslutet angår därmed föreningen. Länsstyrelsen finner med bakgrund härav att föreningen har klagorätt med stöd av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen och 42 § förvaltningslagen.

Rivningslovet

Rivningslov ska, enligt 9 kap. 34 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ges för en åtgärd som avser en byggnad eller byggnadsdel som inte

1. omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser, eller
2. bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

Stadsplan fastställd den 6 november 1952 gäller för fastigheten Skogsbrynet 2.

¹ Konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, Århus den 25 juni 1998. Se SÖ 2005:28.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Frågan i ärendet är om det har varit korrekt av bygg- och miljönämnden att bevilja rivningslov för annexbyggnaden som är en del av Furulidens ålderdomshem. Det kan därvid konstateras att byggnaden inte omfattas av rivningsförbud enligt gällande stadsplan. Det Länsstyrelsen då har att ta ställning till är om byggnaden ändå bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

Furulidens ålderdomshem är utpekad som karaktäristisk och värdefull miljö i bilaga till översiktsplan för Katrineholms stad, "Bebyggelsehistorisk områdesbeskrivning" (2013). Annexbyggnaden har genom gestaltning och materialval höga estetiska och arkitektoniska värden. Den utgör en viktig del av äldreboendet, som är ett gott exempel på 1950-talets genomtänkta och välgestaltade ålderdomshem. Den tidigare personalbostaden har därför även historiska och kulturhistoriska värden. Anläggningen som helhet har stora miljöskapande värden för Katrineholms stad, då den är osedvanligt intakt och ligger inbäddad bland tallarna vid stadens östra infart. Tillsammans med övriga byggnader inom äldreboendet berättar personalbostaden om en viktig del av Katrineholms stads historia. Om byggnaden skulle rivras, innebär det en förlust av en del av ålderdomshemmets historia som inte kan ersättas genom bevarande av någon annan del eftersom den utgör den enda personalbostaden inom ålderdomshemmet. Länsstyrelsen finner mot bakgrund av det ovan sagda att annexbyggnaden, på grund av att den utgör en viktig del av bebyggelsens historiska, kulturhistoriska och miljömässiga värden, ska bevaras. Vidare får det allmänna intresset av att bevara byggnaden på grund av nämnda värden, anses väga tyngre än det enskilda intresset av att riva byggnaden. Mot bakgrund härav ska överklagandet bifallas och bygg- och miljönämndens beslut upphävas.

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjuristen Sara Larsson med länsjuristen Maria Pettersson som föredragande. I ärendet har byggnadsantikvarien Ebba Gillbrand deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till:

Svenska byggnadsvårdsföreningen, Box 6442, 113 82 Stockholm

Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun

Vår handläggare

Veronica Halén
BygglovshandläggareBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

8. Ansökan om förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus inom fastigheten XXXXX, Katrineholms kommun

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Bevilja förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus
2. Ta ut en avgift på 5586 kronor enligt kommunens gällande taxa för bygg- och miljönämndens verksamhet enligt plan- och bygglagen (2010:900) och strandskydd enligt miljöbalken. Faktura skickas separat.

Motivering

Den föreslagna åtgärden uppfyller kraven enligt 2 kap. 4-5 §§ plan- och bygglagen PBL gällande markens lämplighet och 8 kap. 9 § PBL gällande tomtens ordnande. Den aktuella åtgärden följer intentionerna i översiktsplanen. Bygg- och miljönämnden föreslås därför att som förhandsbesked enligt 9 kap. 17 § PBL, meddela att bygglov för den föreslagna nybyggnationen kan förväntas med tillhörande villkor och upplysningar med stöd av 9 kap. 31 § PBL.

Sammanfattning av ärendet

Ansökan avser förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus med en byggnadsarea på ca 75 kvm. På delar av fastigheten råder strandskydd och planerad bebyggelse samt privatisering ska ge utanför detta område. Befintlig väg finns ända fram till fastigheten samt befintlig bebyggelse inom 50-200 meter från fastigheten.

Förhandsbesked har sedan tidigare beviljats av Katrineholms kommun.

Området omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser.

Inom det aktuella området förekommer inga kända fornlämningar.

Vatten och avlopp avses enligt ansökan lösas med egen anläggning.

Berörda sakägare har beretts tillfälle att lämna synpunkter enligt 9 kap. 25 § PBL, men inga erinringar har inkommit till samhällsbyggnadsförvaltningen.

Upplysningar

Förhandsbeskedet gäller endast om bygglov för åtgärden söks inom två år efter det att beslutet om förhandsbeskedet vann lagakraft enligt 9 kap. 39 § PBL.

Förhandsbeskedet innebär inte att åtgärden får påbörjas enligt 9 kap. 39 § PBL.

Godtagbara bygglovshandlingar ska inlämnas till samhällsbyggnadsförvaltningen. Utformning och placering av byggnaderna ska prövas och godkännas i bygglovsprövningen. Byggnaderna ska, enligt 2 kap. 6 § PBL, placeras och utformas på ett lämpligt sätt med hänsyn till landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen. Byggnaderna ska ha en yttre form och färg som är estetiskt tilltalande, lämplig för byggnaden som sådan och som ger god helhetsverkan.

Om fornlämningsfynd påträffas vid grävningsarbeten ska dessa omedelbart avbrytas och anmälan om fyndet ske till länsstyrelsen.

Beslutsunderlag

Ansökan om förhandsbesked; Situationsplan - komplettering; Yttrande från miljöavdelningen

Beslutsmottagare

XXXXX

Akten

Vår handläggare

Inga Nordquist Andersson

Miljöinspektör

0150-57611

inga.nordquist.andersson@katrineholm.se

Er beteckning

Yttrande på remiss gällande Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus inom fastigheten XXXXX.

Samhällsbyggnadsförvaltningen avdelning miljö's yttrande:

Under förutsättning att va-frågorna löses på ett godtagbart sätt har miljö inget att erinra om nybyggnationen av enbostadshus på fastigheten.

Tillstånd för inrättande av avloppanordning ska sökas hos miljö-och hälsoskydds nämnden.

Skrivet av:

Inga Nordquist Andersson

Vår handläggare

Hampus Haglund
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

9. Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Förbjuda fastighetsägare, XXXXX, att efter den 2022-03-31 släppa ut

spillvatten från befintlig avloppsanordning vid bostadshus med besöksadress XXXXX belägen på fastigheten XXXXX.

2. Föreana förbudet med vite om 50 000 kronor för fastighetsägaren till fastigheten XXXXX.
3. Beslutet ska sändas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Motivering

Enligt miljöbalken 9 kap 7 § föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas hand om på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Avloppsanordningen vid XXXXX (fastigheten) består enligt tillstånd från 1989 av en slamavskiljare med efterföljande infiltration.

Slamavskiljaren uppvisar tecken på att den varit överfull, och infiltrationen är helt dämnd. Varken in- eller utlopp i fördelningsbrunn var synliga då vattennivån var hög, och i det enda luftningsröret fanns stående vatten.

Avloppsanordningen saknar tillstånd enligt miljöbalken, och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushålls spillvatten. Avloppsanordningen möjliggör inte heller återföring av näringsämnen i någon större grad.

Enligt länsstyrelsernas GIS-stöd för planering och tillsyn av små avlopp är området känsligt för belastning av fosfor. Fastigheten ligger dock ej nära ytvatten. Avståndet mellan fastigheten och vattendrag/dike som mynnar i sjön Aspen är ca 200 meter. Enligt Vatteninformationssystem Sverige har Aspen god ekologisk status med avseende på näringsämnen.

Avloppsanordningen bedöms omfattas av normal skyddsnivå med avseende på miljöskydd enligt Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten. I övrigt bedöms normal skyddsnivå råda.

Fastighetsägaren till fastigheten har inte skickat in någon ansökan om inrättande av avloppsanordning, och därför inte redovisat godtagbar lösning av reningskraven för avloppsvattnet.

Miljöbalken anger i 2 kap 3 §, att den som avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska iaktta de skyddsåtgärder som behövs för att motverka skador eller olägenheter för människors hälsa och miljön.

Miljöbalkens inledande portalparagraf 1 kap 1 § utgör vidare en utgångspunkt för arbetet med att förbättra bristfälliga avlopp.

Miljöbalken skall tillämpas så att:

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. den biologiska mångfalden bevaras,
3. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Med hänvisning till ovanstående konstaterar bygg- och miljönämnden att fortsatt utsläpp av spillvatten från befintlig avloppsanordning som ej uppnår dagens krav på rening av hushållspillvatten och ej möjliggör återföring av näringsämnen, måste upphöra och att avloppsanordningen behöver bytas ut eller ändras så att den uppfyller miljöbalkens krav på rening.

Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten är vägledande för utförandet.

Enligt 26 kap 9 § får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Enligt 26 kap 14 § får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Enligt 26 kap 15 § MB får en tillsynsmyndighet sända föreläggande och förbud som riktats till ägare av en fastighet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen.

Sammanfattning av ärendet

Avloppsanordningen på fastigheten saknar tillstånd enligt miljöbalken, och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållsspillvatten. Fastighetsägaren har erbjudits möjlighet att yttra sig över beslutet i samband med kommunikeringen. Inkomna synpunkter bifogas i sin helhet.

Bygg- och miljönämnden bemöter de inkomna synpunkterna enligt följande:

Det framgår inte av synpunkterna att fastighetsägaren motsätter sig beslutet, utan endast att fastighetsägaren ska återkomma i ärendet när vaccination skett. Mer tid har vid ett flertal tillfällen erbjudits fastighetsägaren. Enligt bygg- och miljönämnden är det inte rimligt att vänta på eventuellt kommande visningar av avloppsanordningar innan avloppsfrågan kan lösas. Det borde även gå att lösa frågan om entreprenörer som tittar på den befintliga avloppsanordningen utan att riskera smitta. Tiden för när förbudet träder i kraft är 2022-03-31. Innan dess borde det vara rimligt att hinna ta in offerter, göra lite efterforskningar, skicka in en ansökan samt inrätta en ny avloppsanordning. Särskilt om man räknar in tiden som redan gått från den 2019-03-01, när fastighetsägaren först meddelar att en ansökan ska skickas in.

Bakgrund

Av skrivelse daterad 2019-02-04 framgår att samhällsbyggnadsförvaltningen i Katrineholm planerade att utföra ett tillsynsbesök på fastigheten för att kontrollera att avloppsanordningen uppfyller de krav som ställs av gällande lagstiftning.

Telefonkontakt mellan fastighetsägare och samhällsbyggnadsförvaltningen sker vid flera tillfällen. Den 1 mars 2019 meddelar fastighetsägaren på det informationsmöte som samhällsbyggnadsförvaltningen anordnade, att tillsynsbesök avbokas och att ansökan ska skickas in.

Den 2019-09-02 sker ett telefonsamtal där resultatet blir att ett tillsynsbesök ska genomföras ändå.

Besök på plats gjordes den 2019-09-18 och resulterade i en inspektionsrapport, daterad 2019-09-20. I inspektionsrapporten framgår att avloppsanordningen har ett tillstånd, daterat 1989-10-04, och består av en slamavskiljare med efterföljande infiltration. Följande noteringar gjordes:

- Slamavskiljaren bestod av en betongbrunn. Nivån såg normal ut i slamavskiljaren. Det var slam på T-röret och flytslam syntes i tredje kammaren. Enligt uppgift från fastighetsägaren har de tömning två gånger varje år.
- Fördelningsbrunnen har två utgående ledningar enligt fastighetsägaren. Skiboards ska enligt uppgift finnas på utloppsledningarna. I fördelningsbrunnen var vattennivån hög, vilket gjorde att varken in- eller utlopp syntes.

- Det fanns enbart ett luftningsrör till infiltrationen. I detta luftningsrör stod det vatten högt i ledningen.

Fastighetsägaren uppmanades i inspektionsrapporten att senast den 2020-03-19 lämna in en ansökan om tillstånd att inrätta enskilt avlopp, där bristerna som uppmärksammats är åtgärdade.

Efter att inspektionsrapporten skickats har fastighetsägaren hört av sig vid fyra olika tillfällen och önskat mer tid för att inkomma med ansökan. Samtliga har beviljats, och senaste datumet för inlämnad komplett ansökan som blev överenskommet var 2020-12-31.

Innan ändring av anordning sker eller avloppsanordning installeras ska ansökan skickas in till bygg- och miljönämnden.

Ingen ansökan har inkommit i ärendet.

Upplysningar

Det här beslutet går att överklaga, se separat bilaga till beslutet.

Beslutsunderlag

inkommande skrivelse

Beslutsmottagare

XXXXX

Lantmäteriet

Akten

Vår handläggare

Hampus Haglund
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

10. Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Förbjuda fastighetsägare, XXXXX, att efter den 2021-09-30 släppa

ut spillvatten från befintlig avloppsanordning vid bostadshus med besöksadress XXXXX belägen på fastigheten XXXXX.

2. Föreina förbudet med vite om 50 000 kronor för fastighetsägaren till fastigheten XXXXX.
3. Beslutet ska sändas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Motivering

Enligt miljöbalken 9 kap 7 § föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas hand om på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Avloppsanordningen vid XXXXX (fastigheten) består endast av en slamavskiljare.

Vid inspektionstillfället var slamavskiljaren fylld med slam upp över skiljeväggarna, och något t-rör var inte synligt. Något efterföljande reningssteg noterades ej.

Avloppsanordningen saknar tillstånd och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållspillvatten. Avloppsanordningen möjliggör inte heller återföring av näringsämnen i någon större grad.

Enligt länsstyrelsernas GIS-stöd för planering och tillsyn av små avlopp är området lite känsligt för belastning av fosfor. Fastigheten ligger dock ca 80 meter från ytvatten, som mynnar i sjön Floden och senare Kyrksjön. Enligt Vatteninformationssystem Sverige har Floden otillfredsställande status med avseende på näringsämnen. För Kyrksjön gäller måttlig ekologisk status med avseende på näringsämnen. För båda sjöarna anses enskilda avlopp ha betydande påverkan.

Avloppsanordningen bedöms omfattas av hög skyddsnivå med avseende på fosfor enligt Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten. I övrigt bedöms normal skyddsnivå råda.

Fastighetsägaren till fastigheten har inte skickat in någon ansökan om inrättande av avloppsanordning, och därför inte redovisat godtagbar lösning av reningskraven för avloppsvattnet.

Eftersom hög skyddsnivå bedöms råda, och avloppsanordningen helt saknar efterföljande rening, bedömer bygg- och miljönämnden att ett förbud nu är motiverat.

Miljöbalken anger i 2 kap 3 §, att den som avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska iaktta de skyddsåtgärder som behövs för att motverka skador eller olägenheter för människors hälsa och miljön.

Enligt 12 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och miljöskydd (1998:899) föreskrivs att det är förbjudet att i ett vattenområde släppa ut avloppsvatten från vattentoalett eller tätbebyggelse, om avloppsvattnet inte har genomgått längre gående rening än slamavskiljning.

Miljöbalkens inledande portalparagraf 1 kap 1 § utgör vidare en utgångspunkt för arbetet med att förbättra bristfälliga avlopp.

Miljöbalken skall tillämpas så att:

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. den biologiska mångfalden bevaras,
3. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Med hänvisning till ovanstående konstaterar bygg- och miljönämnden att fortsatt utsläpp av spillvatten, från befintlig avloppsanordning som ej uppnår dagens krav på rening av hushållspillvatten och ej möjliggör återföring av näringsämnen, måste upphöra och att avloppsanordningen behöver bytas ut eller ändras så att den uppfyller miljöbalkens krav på rening.

Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten är vägledande för utförandet.

Enligt 26 kap 9 § får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Enligt 26 kap 14 § får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Enligt 26 kap 15 § MB får en tillsynsmyndighet sända föreläggande och förbud som riktats till ägare av en fastighet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen.

Sammanfattning av ärendet

Avloppsanordningen på fastigheten saknar tillstånd och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållsspillvatten. Fastighetsägaren har erbjudits möjlighet att yttra sig över beslutet i samband med kommunikeringen. De inkomna synpunkterna rör inte beslutet i sig, men informerar om att det mejl som fastighetsägaren skickade till samhällsbyggnadsförvaltningen ej besvarats, och att en ansökan kommer skickas in omgående.

En ansökan har nu inkommit, men eftersom hög skyddsnivå bedöms råda på platsen och avloppsanordningen saknar efterföljande rening, bedömer bygg- och miljönämnden att det ändå är rimligt med ett förbud. Ansökan är redan inskickad, och det finns tid att åtgärda avloppet innan tiden för förbudet inträder.

Bakgrund

Av skrivelse daterad 2019-02-05 framgår att samhällsbyggnadsförvaltningen i Katrineholm planerade att utföra ett tillsynsbesök på fastigheten för att kontrollera att avloppsanordningen uppfyller de krav som ställs av gällande lagstiftning.

Den 2019-03-21 ringer fastighetsägaren och meddelar att det finns en trekammarbrunn och troligen en infiltration från 1995, och att ett tillsynsbesök önskas.

Besök på plats gjordes den 2019-04-25 och resulterade i en inspektionsrapport, daterad 2019-04-26. I inspektionsrapporten framgår att det endast noteras en överfull slamavskiljare, inget efterföljande reningssteg. Fastighetsägaren uppmanades i inspektionsrapporten att senast den 2019-10-26 lämna in en ansökan om tillstånd att inrätta enskilt avlopp, där bristerna som uppmärksammats är åtgärdade.

Den 2019-06-05 inkommer fastighetsägaren med ett mejl innehållande en prestandadeklaration för ett reningsverk, med frågan om det aktuella reningsverket uppfyller dagens krav. Enligt uppgift från fastighetsägaren besvarades aldrig detta mejl.

Innan ändring av anordning sker eller avloppsanordning installeras ska ansökan skickas in till bygg- och miljönämnden.

Ansökan har nu, den 2021-03-15, inkommit i ärendet.

Upplysningar

Det här beslutet går att överklaga, se separat bilaga till beslutet.

Beslutsmottagare

XXXXX

Lantmäteriet

Akten

Vår handläggare

Hampus Haglund
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

11. Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Förbjuda fastighetsägare, XXXXX, att efter den 2021-09-30 släppa ut

spillvatten från befintlig avloppsanordning vid bostadshus med besöksadress NXXXXX belägen på fastigheten XXXXX.

2. Förena förbudet med vite om 50 000 kronor för fastighetsägaren till fastigheten XXXXX.
3. Beslutet ska sändas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Motivering

Enligt miljöbalken 9 kap 7 § föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas hand om på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Avloppsanordningen vid XXXXX (fastigheten) består enligt tillsynsrapport endast av en slamavskiljare.

Avloppsanordningen saknar tillstånd och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållspillvatten. Avloppsanordningen möjliggör inte heller återföring av näringsämnen i någon större grad.

Vid tillsynsbesök noteras vad som verkar vara ett direktutsläpp från slamavskiljaren. Rinnande svart slam noterades intill trädäck och poolområde. Detta är en allvarlig hälsorisk för människor och djur. Fastighetsägaren informerades i inspektionsrapporten att detta behöver åtgärdas skyndsamt.

Enligt länsstyrelsernas GIS-stöd för planering och tillsyn av små avlopp är området lite känsligt för belastning av fosfor. Avloppsanordningen ligger ca 70 meter från vattendrag (blåmarkerat på karta). Fastigheten ligger inom delavrinningsområdet för sjön Kolsnaren, som enligt Vatteninformationssystem Sverige har måttlig ekologisk status med avseende på näringsämnen. Enskilda avlopp bedöms ha en betydande påverkan.

Avloppsanordningen bedöms omfattas av hög skyddsnivå med avseende på fosfor enligt Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten. I övrigt bedöms normal skyddsnivå gälla.

Fastighetsägaren till fastigheten har inte skickat in någon ansökan om inrättande av avloppsanordning, och därför inte redovisat godtagbar lösning av reningskraven för avloppsvattnet.

Miljöbalken anger i 2 kap 3 §, att den som avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska iakta de skyddsåtgärder som behövs för att motverka skador eller olägenheter för människors hälsa och miljön.

Enligt 12 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och miljöskydd (1998:899) föreskrivs att det är förbjudet att i ett vattenområde släppa ut avloppsvatten från vattentoalett eller tätbebyggelse, om avloppsvattnet inte har genomgått längre gående rening än slamavskiljning.

Miljöbalkens inledande portalparagraf 1 kap 1 § utgör vidare en utgångspunkt för arbetet med att förbättra bristfälliga avlopp.

Miljöbalken skall tillämpas så att:

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. den biologiska mångfalden bevaras,
3. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Med hänvisning till ovanstående konstaterar bygg- och miljönämnden att fortsatt utsläpp av spillvatten från befintlig avloppsanordning som ej uppnår dagens krav på rening av hushållspillvatten och ej möjliggör återföring av näringsämnen, måste upphöra och att avloppsanordningen behöver bytas ut eller ändras så att den uppfyller miljöbalkens krav på rening.

Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten är vägledande för utförandet.

Enligt 26 kap 9 § får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Enligt 26 kap 14 § får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Enligt 26 kap 15 § MB får en tillsynsmyndighet sända föreläggande och förbud som riktats till ägare av en fastighet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen.

Sammanfattning av ärendet

Avloppsanordningen på fastigheten saknar tillstånd och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållsspillvatten. Fastighetsägaren har erbjudits möjlighet att lämna synpunkter över beslutet i samband med kommunikeringen. Inga uppgifter eller synpunkter har inkommit i ärendet.

Bakgrund

Av skrivelse daterad 2020-03-12 framgår att samhällsbyggnadsförvaltningen i Katrineholm planerade att utföra ett tillsynsbesök på fastigheten för att kontrollera att avloppsanordningen uppfyller de krav som ställs av gällande lagstiftning.

Besök på plats gjordes den 2020-11-12 och resulterade i en inspektionsrapport, daterad 2020-11-23. I inspektionsrapporten framgår att tillstånd saknas, att avloppsanordningen endast består av en brunn i betong, och följande bedömning framgår:

Slamavskiljare

Locket till slamavskiljaren var mycket stort och lyftes inte av. Slamavskiljarens yttre gav ett intryck av att den är av en äldre modell. Luftningsröret på slamavskiljarens lock var sönderrostat.

Efterföljande rening

Något efterföljande reningssteg efter slamavskiljaren kunde inte hittas. I slänten bredvid trädäcket till poolområdet rann svart slam som bedömdes vara ett direktutsläpp från slamavskiljaren. Ett direktutsläpp från en slamavskiljare innebär en stor hälsorisk för människor och djur samt en belastning för miljön och behöver åtgärdas skyndsamt.

Fastighetsägaren uppmanades i inspektionsrapporten att senast den 2020-12-23 lämna in en ansökan om tillstånd att inrätta enskilt avlopp, där bristerna som uppmärksammats är åtgärdade.

Innan ändring av anordning sker eller avloppsanordning installeras ska ansökan skickas in till bygg- och miljönämnden.

Ingen ansökan har inkommit i ärendet.

Upplysningar

Det här beslutet går att överklaga, se separat bilaga till beslutet.

Beslutsmottagare

XXXXX

Lantmäteriet

Akten

Vår handläggare

Hampus Haglund
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

12. Förbud vid vite att släppa ut spillvatten, XXXXX

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att:

1. Förbjuda fastighetsägare, XXXXX, att efter den 2021-09-30 släppa

ut spillvatten från befintlig avloppsanordning vid bostadshus med besöksadress XXXXX belägen på fastigheten XXXXX.

2. Förening förbudet med vite om 50 000 kronor för fastighetsägaren till fastigheten XXXXX.
3. Beslutet ska sändas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

Motivering

Enligt miljöbalken 9 kap 7 § föreskrivs att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas hand om på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Avloppsanordningen vid XXXXX (fastigheten) består endast av en slamavskiljare i betong. Tydliga tecken på korrosion förekommer.

Avloppsanordningen saknar tillstånd och når inte upp till de krav som idag ställs på rening av hushållspillvatten. Avloppsanordningen möjliggör inte heller återföring av näringsämnen i någon större grad.

Enligt länsstyrelsernas GIS-stöd för planering och tillsyn av små avlopp är området väldigt lite känsligt för belastning av fosfor. Fastigheten ligger ca 130-160 meter från vattendrag. Vattendrag finns både söderut och österut. Söderut finns Milängsånen, som enligt Vatteninformationssystem Sverige har måttlig ekologisk status med avseende på näringsämnen. Milängsånen mynnar i sjön Lören, och därefter i Gålsjön.

Avloppsanordningen bedöms omfattas av normal skyddsnivå med avseende på miljöskydd enligt Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten. I övrigt bedöms normal skyddsnivå råda.

Fastighetsägaren till fastigheten har inte skickat in någon ansökan om inrättande av avloppsanordning, och därför inte redovisat godtagbar lösning av reningskraven för avloppsvattnet.

Miljöbalken anger i 2 kap 3 §, att den som avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska iaktta de skyddsåtgärder som behövs för att motverka skador eller olägenheter för människors hälsa och miljön.

Enligt 12 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och miljöskydd (1998:899) föreskrivs att det är förbjudet att i ett vattenområde släppa ut avloppsvatten från vattentoalett eller tätbebyggelse, om avloppsvattnet inte har genomgått längre gående rening än slamavskiljning.

Miljöbalkens inledande portalparagraf 1 kap 1 § utgör vidare en utgångspunkt för arbetet med att förbättra bristfälliga avlopp.

Miljöbalken skall tillämpas så att:

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. den biologiska mångfalden bevaras,
3. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Med hänvisning till ovanstående konstaterar bygg- och miljönämnden att fortsatt utsläpp av spillvatten, från befintlig avloppsanordning som ej uppnår dagens krav på rening av hushållspillvatten och ej möjliggör återföring av näringsämnen, måste upphöra och att avloppsanordningen behöver bytas ut eller ändras så att den uppfyller miljöbalkens krav på rening.

Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd 2016:17 om små avloppsanordningar för hushållspillvatten är vägledande för utförandet.

Enligt 26 kap 9 § får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Enligt 26 kap 14 § får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Enligt 26 kap 15 § MB får en tillsynsmyndighet sända föreläggande och förbud som riktats till ägare av en fastighet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen.

Sammanfattning av ärendet

Avloppsanordningen på fastigheten når inte upp till de krav som idag ställs på rening utav hushållspillvatten. Fastighetsägaren har erbjudits möjlighet att komma med synpunkter på beslutet i samband med kommunikeringen. Inga uppgifter eller synpunkter har inkommit i ärendet.

Bakgrund

Av skrivelse daterad 2019-02-05 framgår att samhällsbyggnadsförvaltningen i Katrineholm planerade att utföra ett tillsynsbesök på fastigheten för att kontrollera att avloppsanordningen uppfyller de krav som ställs av gällande lagstiftning.

Den 2019-03-15 meddelas per telefon att det finns en gammal men fin trekammarbrunn, utan efterföljande rening. Tillsynen avbokas.

Ingen ansökan inkommer, och därför görs ett tillsynsbesök på plats den 2020-01-23. Besöket resulterar i en inspektionsrapport, daterad 2020-01-28. I inspektionsrapporten framgår att avloppsanordningen endast består av en trekammarbrunn med tecken på korrosion, samt att tillstånd saknas.

Fastighetsägaren uppmanades i inspektionsrapporten att senast den 2020-02-25 lämna in en ansökan om tillstånd att inrätta enskilt avlopp, där bristerna som uppmärksammats är åtgärdade.

Innan ändring av anordning sker eller avloppsanordning installeras ska ansökan skickas in till bygg- och miljönämnden.

Ingen ansökan har inkommit i ärendet.

Upplysningar

Det här beslutet går att överklaga, se separat bilaga till beslutet.

Beslutsmottagare

XXXXX

Lantmäteriet

Akten

Vår handläggare

Jenny Herbertsson
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

13. Yttrande gällande remiss Åtgärdsprogram för vatten 2021–2027 Norra Östersjöns vattendistrikt m.m.

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att ta förvaltningens förslag till yttrande enligt bilaga 1 som sitt eget och överlämna detsamma till Kommunstyrelsen.

Sammanfattning av ärendet

Kommunstyrelsen (KS) har mottagit en remiss gällande förvaltningsplan, miljökvalitetsnormer, delförvaltningsplan för torka och åtgärdsprogram för vatten gällande perioden 2021-2027. Åtgärdsprogrammen sträcker sig över en sexårsperiod. I slutet av varje sexårsperiod beslutar vattendelegationen om förvaltningsplan, miljökvalitetsnormer (MKN) och åtgärdsprogram för kommande period. Katrineholms kommun ingår i Norra Östersjöns avrinningsområde. I avrinningsområdet bedöms det finnas 646 grundvattenförekomster och 1327 ytvattenförekomster. För att se till att MKN för vatten följs behöver myndigheter och kommuner genomföra de åtgärder som framgår av Vattenmyndighetens förslag till Åtgärdsprogram 2021–2027. I programmet finns riktade åtgärder till myndigheter, kommuner, regioner, försvarsinspektören för miljö och hälsa med flera.

Åtgärder riktade till kommunerna är endast i form av myndighetsutövare, inte som verksamhetsutövare. Åtgärdsprogrammet är juridiskt bindande enligt miljöbalken (1998:808). Varje åtgärdsmyndighet och kommun ansvarar därmed för att genomföra sina åtgärder. Kommunerna har en åtgärd, Planering, som är gemensam med alla centrala myndigheter, länsstyrelser och regioner. I övrigt har kommunen sex riktade åtgärder för att våra vatten skall klara och följa MKN för vatten, det kan till exempel innebära utökad tillsyn inom ett område. Områden med åtgärder till kommunerna är:

- Vattenplanering
- Miljötillsyn
- Dricksvattenskydd
- Fysisk planering
- VA-plan inklusive dagvatten
- Dioxiner från småskalig förbränning

Ärendebeskrivning och beredning

Kommunstyrelsen har mottagit en remiss gällande förvaltningsplan, miljökvalitetsnormer, delförvaltningsplan för torka och åtgärdsprogram för vatten gällande perioden 2021-2027. Ärendet är överlämnat till nämnden för beredning. Förvaltningen har särskilt granskat åtgärdsprogrammet med Åtgärd 1, gemensam, samt de sex åtgärder som föreslås åligga kommunerna. Förvaltningen har även granskat

övriga åtgärder samt delförvaltningsplanen med åtgärder mot vattenbrist och torka. Synpunkter lämnas utifrån önskemål från Vattenmyndigheten med följande svarsalternativ: Ja (åtgärden motsvarar behovet), Nej (åtgärden är mer omfattande än vad som behövs) eller Nej (viktiga delar saknas i åtgärden). Svaret motiveras där åtgärden inte motsvarar behovet. En del övergripande synpunkter har även lämnats.

Upplysningar

Bygg- och miljönämndens protokoll skall skickas till Kommunstyrelsen.

Beslutsunderlag

Remissvar För beslutsunderlag se

<https://www.vattenmyndigheterna.se/tjanster/publikationer/2020/samradshandlingar-norra-ostersjons-vattendistrikt.html>

Alternativt hos aktförvararen Kommunstyrelsen, Gröna Kulle

Beslutsmottagare

Länsstyrelsen Västmanlands län

Samrådssvar dnr 537-6213-2020

Att: Vattenmyndigheten

721 86 Västerås

Alternativt via www.vattenmyndigheterna.se/samrad

Tack för att du lämnar synpunkter på vattenmyndigheternas samrådsmaterial!



Nu är det dags att tycka till om de kommande sex årens vattenförvaltning. Synpunkter kan lämnas på förslag till *förvaltningsplan, åtgärdsprogram, föreskrifter om kvalitetskrav för vattenförekomster och delförvaltningsplan med åtgärder mot vattenbrist och torka för ett eller flera av Sveriges vattendistrikt.*

Tillsammans värnar vi vattnets värden

Det här Word-dokumentet är framtaget som ett verktyg för dig som arbetar i en kommun eller annan organisation där synpunkter på samrådsmaterialet kan komma från flera personer. Vi ser helst att ni skickar in synpunkterna på samrådsmaterialet via webbenkäten. Genom att du använder webbenkäten underlättar du hanteringen av inkomna samrådssvar och vi kan fokusera på att förbättra innehållet i dokumenten.

Webbenkäten hittar du på <https://webropol.com/s/vattensamrad>

Dina synpunkter ska ha kommit in till vattenmyndigheterna senast den 30 april 2021.

Formuläret är uppdelat i flera avsnitt:

- Uppgifter om dig som besvarar frågorna
- Vilket eller vilka vattendistrikt synpunkterna gäller
- 1. Frågor om förslag till förvaltningsplan
- 2. Frågor om förslag till åtgärdsprogram
- 3. Frågor om föreskrift om miljökvalitetsnormer
- 4. Frågor om förslag till delförvaltningsplan med åtgärder mot torka och vattenbrist
- 5. Frågor om tillhörande bilagor till samrådsmaterialet
- 6. Fråga om miljökonsekvensbeskrivning
- 7. Övriga synpunkter

Om du vill lämna synpunkter på bedömningar av enskilda vattenförekomster och åtgärdsförslag för dessa kan du göra det direkt i Vatten Informations System Sverige, [VISS](#).

Instruktioner

Du kan lämna synpunkter på alla delar av materialet men det är inte nödvändigt att svara på alla frågor för att kunna skicka in svar. Välj ut de delar som du eller din organisation är berörda av. Som ett stöd för att underlätta processen med att ta fram synpunkter finns alla frågor samlade i detta Word-dokument. Ett tips är att arbeta i Word-dokumentet och sedan kopiera in svaren i webbenkäten på aktuellt ställe. På www.vattenmyndigheterna.se/samrad hittar ni webbenkäten, adresser samt allt samrådsmaterial.

För kännedom så visar denna Word-enkät samtliga frågor för samtliga vattendistrikt. I webbenkäten kommer endast de frågor visas som hör till det eller de vattendistrikt som du valt att svara för.

Mer information om hur vi hanterar personuppgifter och handlingar som kommer in till vattenmyndigheterna finns på vattenmyndigheternas webbplats ([länk](#)).

Uppgifter om dig som besvarar frågorna

Ange vilken typ av organisation du representerar: *

- Kommun: Katrineholms kommun

Ange typ av övrig organisation:

Namn på organisation: Samhällsbyggnadsförvaltningen Katrineholms kommun

Kontaktperson: Jenny Herbertsson

E-post: jenny.herbertsson@katrineholm.se

Vilket eller vilka vattendistrikt synpunkterna gäller



Sveriges fem vattendistrikt.

Ange vilket/vilka vattendistrikt synpunkterna gäller *

Norra Östersjöns vattendistrikt

1. Förslag till förvaltningsplan för vatten 2021–2027

Ange dina synpunkter per kapitel i förvaltningsplanen under respektive rubrik.

1.12 Övergripande synpunkter på förslag till förvaltningsplan:

I samrådsunderlaget nämns ingenting om möjligheten att besluta om undantag om det ej är möjligt för ett vattendrag/sjö att uppnå god ekologisk status. Vissa sjöar och vattendrag har naturliga förutsättningar som gör att det kan vara i princip omöjligt att uppnå god status.

Synpunkter på kapitel 1 – 10:

Nämnden har i övrigt inget att erinra gällande kapitel 1-6.

1.11 Sammanfattar förvaltningsplanen vattenförvaltningsarbetet på ett bra sätt?

Ja, nämnden har inget att erinra gällande förvaltningsplanen.

1.12 Övergripande synpunkter på förslag till förvaltningsplan:

Nämnden har inget att erinra gällande förslag på förvaltningsplan och dess tillgänglighet.

2. Förslag till åtgärdsprogram för vatten 2021–2027

Ange dina synpunkter på åtgärdsprogrammet.

En generell synpunkt gällande åtgärdsprogrammet för vatten är att en viktig aktör i att arbeta med vattenåtgärder och som part i många områden är vattenvårdsförbunden. De kan ofta vara till stor hjälp för att få till samverkansprojekt och har ofta en rådgivande roll i samband med regleringsföretag med mera. Dessa nämns inte överhuvudtaget i åtgärdsprogrammet för vatten.

Synpunkter på förslag till åtgärder riktade till myndigheter och kommuner

2.1 Motsvarar åtgärden behovet?

Lämna synpunkter på de åtgärder som berör din organisation/verksamhet. Välj ett av tre svarsalternativ och motivering när åtgärden inte motsvarar behovet.

Svarsalternativen är: Ja (åtgärden motsvarar behovet), Nej, åtgärden är mer omfattande än vad som behövs *eller* Nej, viktiga delar saknas i åtgärden.

Motivering: Motivera svaret när åtgärden inte motsvarar behovet (10 000 tecken)

Åtgärderna är:

1. Alla åtgärdsmyndigheter 1

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden.

Motivering: Det är svårt att få en uppfattning om vilken nivå planeringen ska vara på. I och med att det finns en mängd olika aspekter och ansvarsområden inom tillsynsarbetet kan det finnas svårigheter att hitta en hållbar och optimerad struktur för kommunernas arbete för att nå Miljökvalitetsnormerna (MKN). Vägledning kring hur omfattande denna planering skall vara behövs.

I åtgärden beskrivs också att det är nödvändigt att genomförandet av åtgärdsprogrammet i än högre grad än hittills integreras i åtgärdsmyndigheternas ordinarie verksamhet och löpande förvaltning, i samhällsplaneringen i stort och i ordinarie myndighetsutövning eftersom åtgärdstakten på många områden behöver öka för att vattendirektivets mål ska uppnås. Kommunerna har många tillsynsområden och många sjöar och vattendrag som ska tas hänsyn till och det kan vara svårt att prioritera. Prioritering av vattenförekomster kan exempelvis handla om en avvägning mellan att prioritera åtgärder vid många vattenförekomster eller om resurserna istället ska satsas på en enskild vattenförekomst. Det är även en fråga om tjänstemannaresurser, i form av tid och kompetens. Det vore lämpligt att det låg i Länsstyrelsen uppdrag att göra en prioritering av vilka vattenmiljöer/ vattenförekomster som skall prioriteras utifrån MKN i respektive kommun och avrinningsområde. Detta är direkt kopplat till Länsstyrelsens åtgärd 1, Vattenplanering.

2. Jordbruksverket 6

Svar: Ja

Motivering: Åtgärden är efterlängtd och ett stort behov finns då det enligt erfarenhet är stora brister i egenkontrollen vid Lantbruksföretagen.

3. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap 1

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: MSB behöver se över strukturen på hur informationen delges berörda räddningstjänster och tillsynsmyndigheter. Rådgivningen och informationen behöver konkretiseras inte bara vara lätt övergripande. Sökmöjligheten och strukturen på hemsidan gällande Pfas är inte alls bra. Det är svårt att hitta information om hur sanering ska gå till, gränsvärden efter sanering med mera. Åtgärden behöver kopplas samman med Naturvårdsverkets och Kemikalieinspektionens åtgärder för att minska förekomsten av Pfas då det idag inte finns något regelverk som förbjuder användningen av skum innehållande flera av Pfas ämnena. Det gör det svårt för tillsynsmyndigheterna att ställa krav på verksamhetsutövare att tillverka och använda Pfas skum.

4. Naturvårdsverket 5

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: I sin utökade vägledning till kommunerna kan det vara lämpligt att Naturvårdsverket gör ett landsomfattande projekt med framtagande av vägledningsmaterial, goda exempel och informationsmaterial kopplat både till luft och vatten som kan användas. Kommunerna upplever ett stort och återkommande problem med eldning av framförallt avfall i pannor och även i högar och tunnor där ej fullständig förbränning uppnås.

5. Länsstyrelserna 1

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: I åtgärden lyfts Länsstyrelsens roll som vägledande för kommunerna. Det är viktigt att vägledningen ges på ett konkret sätt och inte bara i övergripande ordalag. Organisationen inom Länsstyrelsen måste vara utformad så att inte de som är vägledande också är de som överprövar eventuella överklagade beslut. Kommunen upplever idag problem med att Länsstyrelsen ofta hänvisar till att de inte kan ge vägledning av den anledningen. Det är viktigt att Länsstyrelsen tar en mer aktiv roll som vägledande myndighet.

Det vore lämpligt att det låg i Länsstyrelsen uppdrag att göra en prioritering av vilka vattenmiljöer/vattenförekomster som skall prioriteras utifrån MKN i respektive kommun. Detta är direkt kopplat till åtgärd 1, Planering, som är gemensam för alla.

6. Länsstyrelserna 4

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: I åtgärden lyfts Länsstyrelsens roll som tillsynsvägledande för kommunerna. " Ansvar för länsstyrelsernas tillsynsvägledning av kommunerna framgår av (miljötillsynsförordning (2011:13)) 3 kap. 16 § I denna framgår att länsstyrelserna ska ge kommunerna i det egna länet stöd för att utveckla tillsynen." Det är viktigt att vägledningen ges på ett konkret sätt och inte bara i övergripande ordalag. Organisationen inom Länsstyrelsen måste vara utformad så att inte de som är vägledande också är de som överprövar eventuella överklagade beslut. Kommunen upplever idag problem med att Länsstyrelsen ofta hänvisar till att de inte kan ge vägledning av den anledningen. Det är viktigt att Länsstyrelsen tar en mer aktiv roll som vägledande myndighet.

7. Länsstyrelserna 9

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: Kommunen upplever att det görs olika tolkningar vid olika Länsstyrelser hur medel skall fördelas och hur mycket som behöver specificeras i LOVA ansökningarna, en samsyn mellan de olika Länsstyrelserna i landet är önskvärd.

8. Kommunerna 1

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: I åtgärd 1 uppges att åtgärden skall vara genomförd senast två år efter fastställandet. Detta ser kommunen som i princip omöjligt då flera kommuner och Länsstyrelsen är inblandade och åtgärden omfattar samtliga vattenmiljöer (sjöar, vattendrag, grundvatten och kustvatten) inom de avrinningsområden som finns inom kommunen. Rådgivning och vägledning kring hur detta arbete skall genomföras krävs.

I och med att det finns en mängd olika aspekter och ansvarsområden inom vattenarbetet kan det finnas svårigheter att hitta en hållbar och optimerad struktur för kommunernas arbete. Vägledning kring hur omfattande denna planering skall vara behövs. Kommunen är väl medveten om nyttan med att vattenarbete bedrivs avrinningsområdesvis och ser det som en viktig aspekt. Vi ifrågasätter varför det behövs en separat plan för just samverkan, det borde räcka med att skriva att kommunerna skall samverka. Däremot vill kommunen belysa komplexiteten med att ordna finansiering i samverkan mellan kommuner. Dels skiljer sig kommunernas förutsättningar åt, såväl i form av avsatt tjänstemannatid som i form av årligt budgetutrymme för åtgärder. Det vore värdefullt med ett avsnitt som beskriver olika finansieringslösningar då en åtgärd i en annan kommun, som ibland kan vara mycket kostsam, kan vara nödvändig för att uppnå god status i en nedströmsliggande vattenförekomst.

I åtgärden beskrivs också att det är nödvändigt att skapa en helhetssyn i arbetet med att identifiera och prioritera vattenförekomster som är i behov av åtgärder för att miljö kvalitetsnormerna (MKN) ska följas. Även detta kan vara en svårighet i samverkan mellan kommuner då kommunerna ofta har olika prioriteringar av vattenförekomster och det åtgärdsarbete som behövs. Prioritering av vattenförekomster kan exempelvis handla om en avvägning mellan att prioritera åtgärder vid många vattenförekomster eller om resurserna istället ska satsas på en enskild vattenförekomst. Det är ett omfattande arbete att ta fram planer i samverkan med andra berörda inom avrinningsområdena. Det vore lämpligt att det låg i Länsstyrelsen uppdrag att göra en prioritering av vilka vattenmiljöer/vattenförekomster som skall prioriteras utifrån MKN i respektive kommun och avrinningsområde. Detta är direkt kopplat till Länsstyrelsens åtgärd 1, Vattenplanering.

9. Kommunerna 2

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: Kommunen anser att det behöver tydliggöras vad som avses med att "utöka tillsynen" och "mer riktat och prioriterat". Innebär det exempelvis omprioriteringar inom miljö tillsynen eller att särskilda resurser behöver avsättas?

Kommunen ställer sig positiv till förslaget om tillsyn utifrån avrinningsområden och vattenförekomsternas status, dock med hänvisning till kommentarer gällande åtgärd 1. En

begränsning med tillsynen som verktyg är att det för tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter, t ex mellanstora avloppsreningsverk 200–1999 pe och lantbruk, saknas lagrum och vägledning för att kommunerna ska kunna ställa strängare utsläppskrav samt ställa krav på fler skyddsåtgärder. Verksamheterna är många gånger skyddade av sina villkor. Miljökvalitetsnormerna behöver ges högre status och rättsverkan, och därtill behövs mer stöd i olika lagrum så att tillsynsarbete och prövning ska kunna bidra till en verklig effekt i form av förbättrad vattenkvalitet.

Under avsnittet "Små avlopp" vore det lämpligt att poängtera att kretslopp och resurshushållning bör eftersträvas vid prövning av enskilda avlopp, om det är ekonomiskt och praktiskt skäligt (miljöbalken 2 kap 5 §). På så vis kan miljöbalkens ambition uppnås i högre grad än i de fall där fokus ensidigt läggs på just föroreningsperspektivet. Kretsloppslösningar bär i övrigt ofta med sig en hög potential vad gäller goda lösningar avseende smittskydd och vattenhushållning/vattenåtgång.

Gällande utökad tillsyn avseende hästverksamheter är ett återkommande problem tillgång till register över hästställen. För att kunna jobba effektivt med tillsyn av hästgårdar behöver kommunerna få tillgång till information från Jordbruksverket (eller Länsstyrelserna) om var det finns hästar i kommunen.

10. Kommunerna 3

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: I kommuner där det finns ett flertal av större enskilda vattentäkter, dvs. sådana som försörjer fler än 50 personer eller där vattentäktens uttag är mer än 10 m³ ser kommunen det inte som rimligt att inom 3 år ha vidtagit åtgärd 3 fullt ut. Att utreda och inrätta vattenskyddsområden och erforderligt skydd är en omfattande process t ex utreda vem som har rådighet, remissförfarande med mera som ofta tar tid. Även gällande de befintliga vattenskyddsområdena kan 3 år vara utmanande vad gäller översyn av de kommunala vattenskyddsområden som är i behov av revidering.

Under rubriken "Sammanhang", sida 151, beskrivs att åtgärdens genomförande stöds av kommunernas åtgärd 7. Denna hänvisning är felaktig då det inte finns någon åtgärd 7 för kommunerna i det remitterade förslaget för 2021–2027.

Frågan om Pfas och Pfos är troligen inte utredd och beaktad i de flesta befintliga skyddsföreskrifter för vattenskyddsområden som finns idag. En utökad vägledning och tillsyn gällande detta är troligen nödvändig.

11. Kommunerna 4

Svar: Ja

Motivering: De föreslagna åtgärderna är relevanta och kan lätt arbetas med under framtagandet av vår nya översiktsplan.

12. Kommunerna 5

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: Kommunen efterfrågar underlag från provtagningar med analys av de prioriterade ämnena i vattenförekomster i och med att dessa ofta saknas i VISS. Bättre kunskap/underlag om de prioriterade ämnena och övriga miljögifter skulle bl.a. bidra med värdefull information för kommunernas arbete med VA- och dagvattenplaner men även för kommunernas miljötillsyn samt inför planering av fysiska åtgärder.

13. Kommunerna 6

Svar: Nej, viktiga delar saknas i åtgärden

Motivering: För att utsläppen ska kunna begränsas behöver den småskaliga eldningen ske på rätt sätt och i minskande omfattning. Kommunerna upplever ett stort och återkommande problem med eldning av framförallt avfall i pannor och även i högar och tunnor där ej fullständig förbränning uppnås. Se även kommentar till åtgärd 5, Naturvårdsverket.

2.2 Övriga synpunkter på åtgärder:

Finansiering

Enligt det remitterade åtgärdsprogrammet ska några av de kommunala åtgärderna finansieras via tillsynsavgifter och andra behöver bara innefattas i den löpande ordinarie verksamheten. Katrineholms kommun noterar dock, i avsnittet om uppskattade kostnader för kommunerna, att det finns moment i nästan samtliga åtgärder som saknar finansieringsprinciper. Denna avsaknad av finansiering är inte förenlig med den kommunala finansieringsprincipen då kommuner och landsting inte ska behöva höja skatten eller prioritera om annan verksamhet för att finansiera nya statliga uppgifter. Av den anledningen behöver beskrivningen av hur åtgärderna ska finansieras ses över.

En allmän synpunkt är att det ibland är pedagogiskt svårt att få verksamhetsutövare och andra berörda parter att gå in med åtgärder och finansiering då det ofta tar lång tid innan en åtgärd i vatten visar effekt. Det kan även vara svårt att motivera varför en åtgärd behöver bekostas av någon för att det ska bli bättre nedströms i en annan kommun som kanske inte betalar för åtgärden.

2. Förslag till åtgärdsprogram för vatten 2021–2027

Frågorna 2.3 - 2.10 rör åtgärdsprogrammets kapitel 3.

2.4 Synpunkter på avsnitt 3.2 – Nyttan av att genomföra åtgärdsprogrammet:

En allmän synpunkt är att det ibland är pedagogiskt svårt att få verksamhetsutövare och andra berörda parter att gå in med åtgärder och finansiering då det ofta tar lång tid innan en åtgärd i vatten visar effekt, vilket även lyfts i resonemanget kring ett samhällsperspektiv. Det kan även vara svårt att motivera varför en åtgärd behöver bekostas av en kommun för att det ska bli bättre nedströms i en annan kommun som kanske inte betalar för åtgärden.

4. Delförvaltningsplan med åtgärder mot vattenbrist och torka

Här kan du lämna synpunkter för den eller de vattendistrikt som valts att lämna synpunkter för enligt sidan 3 i detta Word-dokument.

4.1c Synpunkter på Norra Östersjöns delförvaltningsplan med åtgärder mot vattenbrist och torka:*Rådgivning för vatteneffektivisering*

Under punkten för Jordbruksverket och Länsstyrelserna, Genomförande, uppges att rådgivningen inom Greppa Näringen kan utvecklas med även detta. Det kan även vara en sak för de LEVA samordnare som arbetar med att få till fysiska åtgärder att lyfta mer i sitt arbete. Detta är kopplat till Länsstyrelsens verksamhet eftersom de kommer att ha ansvaret för finansieringen av LEVA framöver.

Plan för omprövning av tillstånd för vattenuttag

Kommunen anser att inte bara omprövning av tillstånd skall hanteras i delförvaltningsplanen utan också nya tillstånd till vattenuttag. Frågan gällande vattenuttag för större djurhållande lantbruk verkar hanteras väldigt olika vid tillståndsprövningar enligt miljöbalken. I vissa fall lyfts inte den frågan alls i samband med prövningen vilket är något för Miljöprövningsdelegationerna på respektive Länsstyrelse att se över och uppmärksamma. Det generella undantaget som hänvisas till i delförvaltningsplanen kanske var aktuellt längre tillbaka i tiden då inte enheterna var lika stora. Det kan i många fall handla om omfattande vattenuttag som till exempel vid större kycklinganläggningar med flera miljoner producerade kycklingar per år.

För att ytterligare komplettera delförvaltningsplanen vore det önskvärt med en webbaserad karttjänst som synliggör beviljade vattenuttag. En sådan tjänst skulle ge en god överblick över det kumulativa vattenuttaget i vattenområden. Det skulle även bidra till att lättare kunna identifiera eventuella otillåtna vattenuttag. Karttjänsten kan med fördel även inkludera övriga vattendomar då dessa är relativt otillgängliga i dagsläget.

En generell synpunkt gällande vattenutnyttjande är att lagstiftningen kanske behöver ses över så att inom vissa områden kan förbud mot att anlägga pooler inrättas. I områden med återkommande torka och brist på vatten som till exempel Gotland borde anläggande av pooler vara föremål för någon form av prövning gällande resurshushållning med vatten. Likväl som att det finns ett strandskydd kanske vissa områden skall omfattas av ett vattenskydd för anläggande av till exempel pooler.

Göran Dahlström

Kommunstyrelsens ordförande

Katrineholms kommun

5. Bilagor till samrådsmaterialet

I frågorna 5.1 – 5.5 anger du dina synpunkter på förvaltningsplanens bilagor 1–5.

5.1 Synpunkter på Bilaga 1 – Ordlista:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.2 Bilaga 2 – Administrativ information om vattendistriktet:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.3 Bilaga 3 – Register över utsläpp och spill:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.4 Bilaga 4 – Riskhanteringsplaner enligt översvämningförordningen:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.5a Bilaga 5a – Krav enligt vattenförvaltningsordningen i Bottenvikens vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.5b Bilaga 5b – Krav enligt vattenförvaltningsordningen i Bottenhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.5c Bilaga 5c – Krav enligt vattenförvaltningsordningen i Norra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.5d Bilaga 5d – Krav enligt vattenförvaltningsordningen i Södra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.5e Bilaga 5e – Krav enligt vattenförvaltningsordningen i Västerhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5. Bilagor till samrådsmaterialet

På frågorna 5.6a – 5.10 anger du synpunkter på förvaltningsplanens bilagor 6–10. Här kan du lämna synpunkter för den eller de vattendistrikt som valts att lämna synpunkter för enligt sidan 3 i detta Word-dokument.

5.6a Bilaga 6a – Vattenförekomstindelning och typning i Bottenvikens vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.6b Bilaga 6b – Vattenförekomstindelning och typning i Bottenhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.6c Bilaga 6c – Vattenförekomstindelning och typning i Norra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.6d Bilaga 6d – Vattenförekomstindelning och typning i Södra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.6e Bilaga 6e – Vattenförekomstindelning och typning i Västerhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.7a Bilaga 7a – Skyddade områden enligt vattenförvaltningsförordningen i Bottenvikens vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.7b Bilaga 7b – Skyddade områden enligt vattenförvaltningsförordningen i Bottenhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.7c Bilaga 7c – Skyddade områden enligt vattenförvaltningsförordningen i Norra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.7d Bilaga 7d – Skyddade områden enligt vattenförvaltningsförordningen i Södra Östersjöns vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.7e Bilaga 7e – Skyddade områden enligt vattenförvaltningsförordningen i Västerhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.8a Bilaga 8a – Övervakningsprogram för Bottenvikens vattendistrikt 2016–2021:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.8b Bilaga 8b – Övervakningsprogram för Bottenhavets vattendistrikt 2016–2021:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.8c Bilaga 8c – Övervakningsprogram för Norra Östersjöns vattendistrikt 2016–2021:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.8d Bilaga 8d – Övervakningsprogram för Södra Östersjöns vattendistrikt 2016–2021:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.8e Bilaga 8e – Övervakningsprogram för Västerhavets vattendistrikt 2016–2021:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.9a Bilaga 9a – Samarbete över gränserna i Bottenvikens vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.9b Bilaga 9b – Samarbete över gränserna i Bottenhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.9c Bilaga 9c – Samarbete över gränserna i Västerhavets vattendistrikt:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.10 Bilaga 10a – Joint Plan Torneälven:

För dig som svarar för detta vattendistrikt - Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5. Bilagor till samrådsmaterialet

Här anger du synpunkter på bilagor som hör till åtgärdsprogram och föreskrift om miljö kvalitetsnorm.

5.11 Synpunkter på åtgärdsprogrammets bilaga 1:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.12 Synpunkter på föreskrift om miljö kvalitetsnormers bilaga 1–3:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

5.13 Synpunkter på föreskrift om miljö kvalitetsnormers bilaga 4:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

6. Miljökonsekvensbeskrivning av vattenförvaltningens åtgärdsprogram 2021–2027

Här kan du lämna övriga synpunkter och kommentarer på miljökonsekvensbeskrivning. Miljökonsekvensbeskrivningen kommer inte att ändras efter samrådet. Vattenmyndigheten kommer att ta hänsyn till synpunkter som kommit in vid beslut om att fastställa åtgärdsprogram, förvaltningsplan och miljökonsekvensnormer.

6.1 Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

7. Övriga synpunkter

Här kan du lämna övriga synpunkter och kommentarer på förvaltningsplanen, åtgärdsprogrammet, föreskriften om miljökvalitetsnormer, delförvaltningsplan med åtgärder mot vattenbrist och bilagorna.

7.1 Ger förvaltningsplanen, åtgärdsprogrammet, bilagor och VISS dig den information du behöver för ditt arbete?

Vad borde kompletteras?

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

7.2 Övriga synpunkter på samrådsmaterialet:

Skriv text här som du kopierar in i webbenkät

(10 000 tecken)

Vår handläggare

Jenny Herbertsson
MiljöinspektörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

14. Yttrande gällande remiss för vatten med påverkan från vattenkraft

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att ta förvaltningens förslag till yttrande som sitt eget och överlämna detsamma till Kommunstyrelsen.

Förvaltningen har inget att erinra gällande förslaget och tillhörande bilagor då inga beslut om kraftigt modifierade vatten fattats i Norra Östersjöns avrinningsområde. Det har inte heller fattats några beslut om mindre stränga krav på grund av påverkan av vattenkraft inom avrinningsområdet. Förvaltningen väljer att istället yttra sig vid kommande remissförfarande av varje enskild prövning av vattenkraften inom kommunens avrinningsområden.

Sammanfattning av ärendet

Kommunstyrelsen (KS) har mottagit en remiss gällande Förslag till miljö kvalitetsnormer för vatten som påverkas av vattenkraft samt bilagor A-G gällande detta. Remissen gäller bara vattenförförkomster, både kraftigt modifierade vatten och naturliga, i avrinningsområden som påverkas av vattenkraft och som ska omprövas åren 2022-2024 enligt Nationell plan för omprövning av vattenkraft (NAP). Regeringen beslutade om NAP 25 juni 2020 och vattenmyndigheterna behöver följa tidsplanen med översyn av vattenkraftens påverkan inklusive eventuella utpekanden av kraftigt modifierade vatten och undantag. Katrineholms kommun ingår i Norra Östersjöns avrinningsområde och där bedöms 61 vattendrag och 30 sjöar omfattas av NAP. I Katrineholms kommun är det två kraftverk som berörs av NAP, Genne och Forsa. Ytterligare fyra kraftverk kan vara aktuella för remissyttranden i samband med prövningen då de tillhör angränsande kommuner.

Ärendebeskrivning och beredning

Kommunstyrelsen har mottagit en remiss gällande Förslag till miljö kvalitetsnormer för vatten som påverkas av vattenkraft samt bilagor A-G gällande detta. Ärendet är överlämnat till nämnden för beredning.

Beslutsunderlag

För beslutsunderlag se:

[Förslag till miljö kvalitetsnormer för vatten som påverkas av vattenkraft | Vattenmyndigheterna](#)

Upplysningar

Bygg- och miljönämndens protokoll skall skickas till Kommunstyrelsen.

Beslutsmottagare

Länsstyrelsen Västmanlands län
Samrådssvar dnr 537-6213-2020
Att: Vattenmyndigheten
721 86 Västerås

Alternativt via www.vattenmyndigheterna.se/samrad

Vår handläggare

Lisa Mossberg
Administrativ chefBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

15. Yttrande över remiss av Revidering av informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att anta förvaltningens förslag till yttrande som sitt eget och överlämna det till kommunledningsförvaltningen.

Förvaltningens yttrande

Det är viktigt och nödvändigt att *Informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun* uppdateras.

Det är också viktigt att dokumenten *Informationssäkerhetsinstruktion Användare* och *Informationssäkerhetsinstruktion Förvaltning* som är kopplade till informationssäkerhetspolicyn uppdateras.

Sammanfattning av ärendet

Kommunens arbete med digitalisering av verksamheten blir allt mer intensiv. Informationssäkerheten är det som möjliggör en övergång till digitala arbetsmetoder på ett rättssäkert sätt. Eftersom utvecklingen är snabb finns behov av att uppdatera kommunens policy samt att ny teknik ställer nya krav på hur informationstillgångar ska skyddas. Information är en av Katrineholms kommuns viktigaste tillgångar och hanteringen av den är en viktig del i arbetet med kommunens risk- och sårbarhetsanalys.

Med informationstillgångar avses all information oavsett om den behandlas manuellt eller automatiserat och oberoende av vilken form eller miljö den förekommer.

Skillnaden gentemot den gamla policyn är dels att vi ska klassa informationen utifrån vedertagna klassificeringsmetoder såsom SKRs Klassa och Sydarkiveras tillämpning av Klassa och dels så sker informationslagring alltmer i "molnet" som ställer nya krav.

Beslutsunderlag

Förslag - Informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun (1).pdf

Beslutsmottagare

Kommunledningsförvaltningen
Akten

Informationssäkerhets- policy för Katrineholms kommun

Dokumentinformation

Beslutshistorik

Antagen av kommunfullmäktige 2010-06-21 § 106

Senast ändrad av kommunfullmäktige

2013-12-16 § 203

Giltighet

Gäller från och med 20xx-xx-xx

Gäller till och med 20xx-xx-xx

Förvalterskap¹

Inom kommunstyrelsens ansvarsområde

Kategori

- Anvisningsdokument

Uppföljning

Hur:

När:

¹ Förvalterskapet innebär ansvar för att:

- dokumentet efterlevs
- är tillgängligt
- följa eventuellt ändrade förutsättningar för dokumentet
- dokumentet följs upp och revideras
- dokumentet är aktuellt och uppdaterat

Innehåll

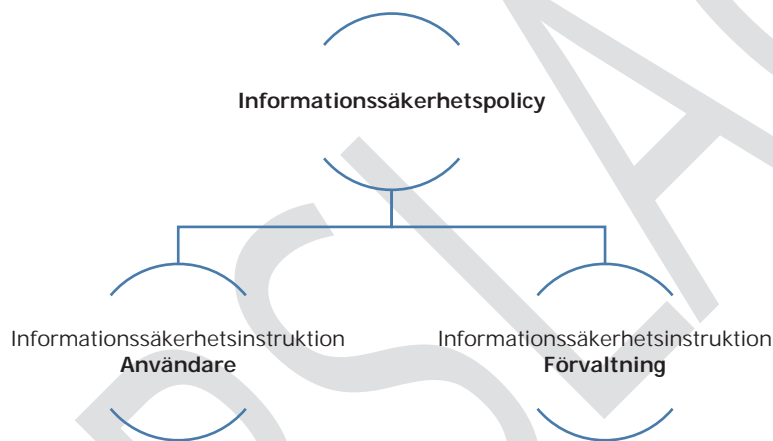
Beslutshistorik.....	2
Senast ändrad av kommunfullmäktige.....	2
Giltighet.....	2
Förvaltarskap.....	2
Kategori.....	2
Uppföljning.....	2
Informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun.....	4
Policyns roll i informationssäkerhetsarbetet.....	4
Informationssäkerhetsinstruktion - Användare.....	4
Informationssäkerhetsinstruktion Förvaltning.....	4
Allmänt om informationssäkerhet.....	5
Mål.....	5
Principer och arbetssätt.....	6
Roller och ansvar.....	7
Revidering och uppföljning.....	7

Informationssäkerhetspolicy för Katrineholms kommun

Informationssäkerhet är den del i organisationens lednings- och kvalitetsprocess som avser hantering av verksamhetens information. Informationssäkerhetspolicy och särskilda informationssäkerhetsinstruktioner styr kommunens informationssäkerhetsarbete.

Policyns roll i informationssäkerhetsarbetet

Styrande dokument för informationssäkerhetsarbetet är Katrineholms kommuns informationssäkerhetspolicy och informationssäkerhetsinstruktionerna för användare och förvaltning.



Informationssäkerhetsinstruktion - Användare redovisar:

- hur en användare ska verka för att upprätthålla en god säkerhet.

Målgruppen för instruktionen är samtliga medarbetare vid kommunen samt andra parter som får tillgång till kommunens informationstillgångar.

Informationssäkerhetsinstruktion Förvaltning redovisar:

- det ansvar som ingår i de olika rollerna,
- hur informationssäkerhetsarbetet ska bedrivas,
- de riktlinjer som gäller för områden av särskild betydelse, samt
- regler för systemutveckling, systemunderhåll och incidenthantering.

Målgruppen för instruktionen är kommunens ledning, förvaltningsledning, systemägare och eventuell samordningsansvarig.

Information gällande organisation och ansvar för drift av informationssystemen, samt regler för säkerhetskopiering, lagring, driftadministration och kontinuitetsplanering framgår i avtal rörande IT-drift.

Allmänt om informationssäkerhet

Information är en av Katrineholms kommuns viktigaste tillgångar och hanteringen av den är en viktig del i arbetet med kommunens risk- och sårbarhetsanalys.

Utgångspunkter i Katrineholms kommuns arbete med informationssäkerhet är:

- lagar, förordningar och föreskrifter,
- krav uppsatta av Katrineholms kommun,
- avtal,
- att ge bättre förutsättningar för ledning, styrning, uppföljning, utvärdering och resursfördelning.

Med informationstillgångar avses all information oavsett om den behandlas manuellt eller automatiserat och oberoende av i vilken form eller miljö den förekommer.

Informationssäkerheten omfattar kommunens informationstillgångar utan undantag. Med informationssäkerhet avses:

- att informationen endast delges behöriga personer (**konfidentialitet**), kan levereras vid rätt tidpunkt och till skäliga kostnader,
- att informationen är riktig, komplett och aktuell (**riktighet**),
- att information som efterfrågas och som kommunen har ett ansvar att tillhandahålla finns och inte medvetet eller omedvetet förstörs utan stöd i lag eller gallringsbeslut (**tillgänglighet**), och
- att eftersökande, förändring eller borttagning av information går att spåra (**spårbarhet**).

Informationssäkerheten är en integrerad del av Katrineholms kommuns verksamhet. Alla som hanterar informationstillgångar har ett ansvar att upprätthålla informationssäkerheten. Det omfattar samtliga anställda, förtroendevalda, elever inom skola/förskola/vuxenutbildning och uppdragstagare som arbetar med kommunens information. Det är också ett ansvar för chefer på alla nivåer att aktivt verka för en positiv attityd till säkerhetsarbetet.

Var och en ska vara uppmärksam på och rapportera händelser som kan påverka säkerheten för Katrineholms kommuns informationstillgångar. Rapporteringen ska ske till närmsta chef samt Informationssäkerhetsansvarig.

Alla delar inom kommunen är bundna av denna informationssäkerhetspolicy. Lokala avvikelser från denna policy inom organisationen är tillåtet, dock reglerar denna policy en miniminivå för hur informationssäkerhetsarbetet ska bedrivas.

Den som använder Katrineholms kommuns informationstillgångar på ett sätt som strider mot denna policy kan bli föremål för disciplinära åtgärder.

Mål

För Katrineholms kommuns informationssäkerhetsarbete ska gälla att:

- all personal har kunskap om gällande informationssäkerhetsregler,
- att informationsförsörjningen är säker, effektiv och bidrar till ökat skydd och stöd för medarbetare, andra användare, samverkande partners och tredje man,
- ingångna avtal är kända och följs,
- krishanteringsförmågan upprätthålls,
- det finns tillgång till en gemensam, säker och väl definierad infrastruktur för extern och intern datakommunikation,

- hotbilden för varje enskilt informationssystem som är av vikt för Katrineholms kommuns verksamhet analyseras fortlöpande,
- händelser i informationssystemen som kan leda till negativa konsekvenser förebyggs, såsom förlust, skada, sabotage, förvanskning av information och otillbörlig åtkomst,
- årliga mål för arbetet beslutas i och framgår av verksamhetsplaneringen,
- Katrineholms kommun når sina övergripande visioner, strategier och mål.

Principer och arbetssätt

Katrineholms kommun ska arbeta med informationssäkerhet på ett sätt så att ovanstående mål uppfylls. Arbetet med informationssäkerhet ska gentemot kommunens verksamheter vara normerande, stödjande och kontrollerande.

Viktiga förmågor i det arbetet är att kunna identifiera hot, sårbarheter och risker rörande Katrineholms kommuns informationstillgångar samt att kunna utforma och införa säkerhetsåtgärder som reducerar dessa risker till en acceptabel nivå.

Arbetet med informationssäkerhet inom Katrineholms kommun ska:

- bygga på en helhetssyn som utgår från information, men som också innefattar processer, människor och teknik,
- vara systematiskt och bygga på den etablerade standardserien SS-ISO/IEC 27000 och dokumenteras i ett ledningssystem för informationssäkerhet,
- löpande ses över och förbättras, eftersom Katrineholms kommun och dess omvärld, inklusive hotbild, är under ständig förändring,
- vara förebyggande och proaktivt, men också ha en god förmåga att kunna hantera incidenter, allvarliga störningar och kriser som ändå kan inträffa,
- bygga på Katrineholms kommuns värderingar och ta hänsyn till verksamheters behov, externa krav samt rådande hotbild,
- vara väl kommunicerat till verksamheten; all personal ska fortlöpande få information och utbildning för att nå och upprätthålla ett högt säkerhetsmedvetande och för att kunna leva upp till denna policy och underliggande riktlinjer för informationssäkerhet,
- ske i aktiv samverkan med det omgivande samhället såsom myndigheter, företag och nätverk, särskilt sådana som är normgivande inom informationssäkerhet som t.ex. SKR (Sveriges kommuner och regioner), MSB (Myndigheten för samhällsskydd och beredskap), SIS (Swedish Standards Institute) och IMY (Integritetsskyddsmyndigheten).

Verksamhetsdriven informationssäkerhet genom informationssäkerhetsklassning

Verksamheter har ansvar för sin informationssäkerhet och har bäst kunskap om hur känslig och kritisk deras informationsmängder är, och därmed informationens skyddsvärde. En verksamhetsdriven informationssäkerhet innebär att verksamheter utifrån informationens skyddsvärde ställer krav på de aktörer som hanterar informationen, exempelvis användare, systemansvariga samt drifts- och systemleverantörer.

För detta ändamål ska informationsklassning tillämpas, där information klassas med syftet att ge känslig och kritisk information ett starkare skydd än annan information. Därigenom kan en anpassad och effektiv informationssäkerhet skapas.

Katrineholms kommun ska tillämpa en enhetlig modell för informationsklassning som anger olika nivåer av skydds krav vari information ska klassas baserat på interna och externa krav på informationens **konfidentialitet, riktighet, tillgänglighet och spårbarhet.**

Roller och ansvar

Grundprincipen är att ansvaret för informationssäkerheten följer det ordinarie verksamhetsansvaret. Detta gäller från kommunledningen till den enskilde medarbetaren, och innebär att den som är ansvarig för en viss verksamhet också är ansvarig för informationssäkerheten inom verksamhetsområdet

Nedan beskrivs informationssäkerhetsansvaret för ett antal roller. Ansvaret och tillhörande åligganden för respektive roller beskrivs utförligare i riktlinjer för informationssäkerhet.

Kommunstyrelsen har ägandeskapet för informationssäkerhetspolicyn och det övergripande ansvaret för informationssäkerheten. Nämnderna har det yttersta ansvaret inom respektive verksamhetsområde. Det innebär ansvar för att styrdokumentet beaktas i beslutsprocessen samt för att efterfråga och ta del av uppföljning. Kommunstyrelsen ansvarar även för att vid behov besluta om förändringar.

Arkivmyndigheten/Arkivmyndigheterna leder arbetet med framtagande av dokumenthanteringsplaner, instruktioner för arkivering av digital/manuell information

Informationssäkerhetsansvarig har det operativa ansvaret för samordning av informationssäkerhetsarbetet. Det innebär ansvar för att dokumentet efterlevs, att det finns tillgängligt, att följa eventuellt ändrade förutsättningar för dokumentet, att dokumentet följs upp och revideras samt att dokumentet är aktuellt och uppdaterat. Informationssäkerhetsinstruktioner beslutas av Informationssäkerhetsansvarig. Referensgruppen i revisionsarbetet består av kommunjurist, säkerhetsansvarig, säkerhetsskyddsansvarig.

IT-säkerhetsansvarig samordnar arbetet med säkerheten i Katrineholms kommuns IT-miljö. IT-säkerhetsansvarig har tillsynsansvar för att IT-miljön är tillförlitlig och motsvarar interna och externa krav.

Systemägaren är den som har ansvaret för den verksamhet som aktuellt informationssystem stödjer. Varje facknämnd utser systemägare för informationssystem inom nämndens ansvarsområde. Denna policy upphäver inte det normala linjeansvaret. Det är alltid nämnden/styrelsen som har det övergripande ansvaret för informationen i ett IT-system. Systemägaren ansvarar för att basnivån för informationssäkerheten uppnås.

Systemförvaltarna utses av respektive systemägare och ansvarar för den dagliga användningen av informationssystemen.

Beskrivning av roller och ansvar framgår av *Informationssäkerhetsinstruktion Förvaltning*.

Revidering och uppföljning

Revidering:

- Informationssäkerhetspolicyn ska ses över vid revidering av kommunplanen eller årligen.
- Informationssäkerhetsinstruktionerna revideras vid behov eller vid förändringar i informationssäkerhetspolicyn som påverkar informationssäkerhetsinstruktionerna.

Uppföljning är en viktig del i informationssäkerhetsarbetet för att bevaka att:

- beslutade åtgärder är genomförda
- årliga mål är uppfyllda
- regler följs, och
- att policy, säkerhetsinstruktioner och riskanalyser vid behov revideras.

Vår handläggare

Lisa Mossberg
Administrativ chefBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

16. Internkontrollrapport 2020, bygg- och miljönämnden

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar godkänna internkontrollrapporten för 2020.

Sammanfattning av ärendet

Bygg- och miljönämndens kontrollmoment rör rättssäkerhet, rättidsprövningar och ekonomisk uppföljning.

Kontrollmomentet "Rättidsprövning" avser att visa om rättidsprövning sker i rätt tid och i enlighet med delegationsordningen. I 4 av 21 fall har rättidsprövningen inte skett i rätt tid det vill säga, inte "skyndsamt". Däremot har prövningarna gjorts i enlighet med delegationsordningen.

"Ekonomisk uppföljning" har kontrollerats med stickprov av 40 stycken miljöärenden och 25 stycken byggärenden. 3 ärenden har inte debiterats alls och resterande ärenden är debiterade och debiterade enligt antagen taxa.

"Rättssäkerhet" syftar till att kontrollera att beslut inte innehåller formaliafel eller materiella fel. Under andra halvåret 2020 har inga ärenden haft formaliafel eller materiella fel. Däremot har överinstans gjort en annan bedömning i vissa fall.

Beslutsunderlag

Internkontrollrapport för bygg- och miljönämnden 2020

Beslutsmottagare

Kommunstyrelsen
Akten

Internkontroll rapport

2020

Innehållsförteckning

Sammanfattning	3
Inledning	4
Definition av intern kontroll	4
Kommunens årshjul och process för internkontroll	4
Riskvärdering	5
Internkontrollrapport	6
Kontrollområde: Ekonomisk uppföljning	6
Kontrollområde: Rättssäkerhet	6
Kontrollområde: Rättidsprövning.....	7

Sammanfattning

Bygg- och miljönämndens internkontrollmoment rör rättssäkerhet, rättidsprövningar och ekonomisk uppföljning

Kontrollmomentet "Rättidsprövning" avser att visa om rättidsprövning skett i rätt tid och i enlighet med delegationsordningen. I 4 av 21 fall har rättidsprövningen inte skett i rätt tid, det vill säga, inte "skyndsamt". Däremot har prövningarna gjorts i enlighet med delegationsordningen.

"Ekonomisk uppföljning" har kontrollerats med stickprov av 40 stycken miljöärenden och 25 stycken byggärenden. 3 ärenden på miljösidan har inte debiterats alls och resterande ärenden är debiterade och debiterade enligt antagen taxa.

"Rättssäkerhet" syftar till att kontrollera att beslut inte innehåller formaliafel eller materiella fel. Under andra halvåret 2020 har inga ärenden haft formaliafel eller materiella fel. Däremot har överinstans gjort en annan bedömning i vissa fall.

Inledning

Nämnden ska årligen kartlägga viktiga rutiner, processer och system samt bedöma dem utifrån risk och väsentlighet.

Definition av intern kontroll

Med intern kontroll avses kommunens och kommunkoncernens interna förfaringsätt och arbetsrutiner som syftar till att säkerställa att organisationens mål uppfylls, att avtal följs och att verksamheten är laglig. Den interna kontrollen avser åtgärder som bidrar till att utveckla och säkerställa funktion och kvalitet i kommunens verksamheter och därmed minska risken för avsiktliga eller oavsiktliga fel.

I Katrineholms kommuns reglemente för intern kontroll anges att nämnden löpande ska följa upp det interna kontrollsystemet inom det egna området. Nämnden ska årligen utifrån en genomförd risk- och sårbarhetsanalys upprätta en plan för sin interna kontroll. Det innebär bland annat att kartlägga viktiga rutiner, processer och system samt bedöma dem utifrån risk och väsentlighet.

Kommunens årshjul och process för internkontroll

Intern kontroll är en process i flera steg:

- Utvärdering av föregående års interna kontroll (nämndens internkontrollrapport)
- Kartläggning av presumtiva kontrollområden och kontrollmoment
- Värdering av risk och väsentlighet
- Prioritering av kontrollmoment baserat på riskvärderingen
- Framtagande av kontrollmetoder
- Upprättande av nämndens internkontrollplan för det kommande året
- Genomförande av kontrollmoment
- Framtagande av åtgärder utifrån genomförd intern kontroll
- Uppföljning av åtgärder
- Sammanställning av nämndens årliga internkontrollrapport
- Kommunstyrelsens årliga uppföljning av nämndernas interna kontroll

Resultatet av den interna kontrollen från föregående år (*internkontrollrapport*) rapporteras till kommunstyrelsen och kommunens revisorer. Nämndernas internkontrollrapporter behandlas av kommunstyrelsen vid dess sammanträde i mars vilket innebär att rapporterna ska vara kommunledningsförvaltningen till handa under februari för beredning.

Riskvärdering

En kartläggning och riskvärdering av kontrollområden och kontrollmoment ligger till grund för internkontrollplanen. Nedanstående modell används för värdering av risk och väsentlighet. Med *risk* i detta sammanhang avses sannolikheten för att fel eller skada uppträder. Med *väsentlighet* avses konsekvensen om risken inträffar.

Risk		Väsentlighet	
Värde	Förklaring	Värde	Förklaring
1	Osannolik	1	Försumbar
2	Mindre sannolik	2	Lindrig
3	Möjlig	3	Kännbar
4	Sannolik	4	Allvarlig

Vid värdering av risker multipliceras risken med väsentligheten. I internkontrollrapporten anges samma siffrvärde för riskvärderingen som i internkontrollplanen. Nedan anges hur riskvärderingen ska tolkas.

Värdering (risk x väsentlighet)	Förklaring	Hantering
Värde 1-3	Risken accepteras.	Ingen åtgärd.
Värde 4-8	Risken hålls under uppsikt.	Bevakning
Värde 9-12	Risk som kräver åtgärd.	Internkontrollplan
Värde 13-16	Stor risk som kräver åtgärd.	Internkontrollplan

Internkontrollrapport

Kontrollområde: Ekonomisk uppföljning

Kontrollmoment: Kontroll att bygglov och miljö- och hälsoskyddsärenden debiteras enligt taxa

Riskvärdering

9

Riskkommentar

Risken bedöms som möjlig och väsentligheten som kännbar.

Kommentar

Datum för kontroll: 2020-09-14 och 2021-02-12

Resultat:

25 av 25 kontrollerade byggärenden är debiterade och debiterade enligt taxa.

37 av 40 kontrollerade miljöärenden är debiterade och debiterade enligt taxa.

Kontrollområde: Rättssäkerhet

Kontrollmoment: Kontroll av att beslut inte innehåller formfel eller materiella fel.

Riskvärdering

12

Riskkommentar

Risken är möjlig och väsentligheten allvarlig.

Kommentar

Datum för kontroll: 2020-09-14 och 2021-02-11

Resultat:

Av 38 beslut i överprövade ärenden innehåller inte något av nämndens beslut materiella fel eller formaliafel. Däremot har överprövande instans gjort en annan bedömning i ett antal ärenden.

Kontrollområde: Rättidsprovning

Kontrollmoment: Kontroll av att rättidsprovning sker i rätt tid.

Riskvärdering

9

Ris kommentar

Risken bedöms som möjlig och väsentligheten som kännbar.

Kommentar

Datum för kontroll: 2020-09-14 och 2021-01-13

Resultat:

På miljösidan har 13 ärenden rättidsprovats. Den är gjord mellan 0 och 19 dagar efter att överklagandet kommit in. I 3 av ärendena har tiden överskridit 7 dagar. Median 4 dagar och medel 5,2.

På byggsidan har 8 ärenden rättidsprovats. Den är gjord mellan 0 och 8 dagar efter att överklagandet kommit in. I ett av ärendena har tiden överstigit med en dag. Median 2 dagar och medel 3,4.

Vår handläggare

Lisa Mossberg
AdministratörBygg- och miljönämnden
Katrineholms kommun

17. Meddelanden

Förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

Beslutsunderlag

Meddelanden 2021-04-07

Beslutsmottagare

Akten

Meddelanden

Mark- och miljödomstolen

SAKEN Överklagande av Länsstyrelsen i Södermanlands läns beslut den 7 oktober 2020., Strandskyddsdispens på fastigheten XXXXX, Katrineholms kommun

BESLUT Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

SAKEN Överklagan gällande rivningslov Skogsbrynet 2, Katrineholms kommun

BESLUT Anstånd att lämna in ett skriftligt yttrande beviljas till den 12 april 2021. Om inget yttrande inkommer inom angiven tid kan målet komma att avgöras ändå.

SAKEN Bygglöv för stall och silor på fastigheten Granhed 3:33 i Katrineholm kommun

BESLUT Anstånd beviljat tom den 12 april 2021. Exp till Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun via e-post.

SAKEN Tillsynsbeslut för miljöfarlig verksamhet på fastigheten XXXXX.

BESLUT Bygg- och miljönämnde i Katrineholms kommun har yrkat på att mark- och miljödomstolen ska ändra länsstyrelsens beslut att fastställa nämndens beslut. Mark- och miljödomstolen avslår överklagan.

Katrineholms kommun	Besöksadress: Trädgårdsgatan 1	Org.nummer: 212000-0340
Samhällsbyggnadsförvaltningen	Telefon: 0150-57700	www.katrineholm.se
641 80 Katrineholm	E-post: samhallsbyggnadsforvaltningen@katrineholm.se	

Länsstyrelsen Södermanlands län

- SAKEN** Beslut om överprövning av strandskyddsdispens på fastigheten XXXXX, Katrineholms kommun
- BESLUT** Länsstyrelsen beslutar med stöd av 19 kap. 3 b § miljöbalken att pröva samhällsbyggnadsnämndens beslut om strandskyddsdispens på fastigheten XXXXX i Katrineholms kommun. Detta beslut kan inte överklagas.
- SAKEN** Beslut om upphävande av strandskyddsdispens på fastigheten XXXXX, Katrineholms kommun.
- BESLUT** Länsstyrelsen upphäver bygg- och miljönämndens beslut
- SAKEN** Protokoll från tillsynsbesök av Länsstyrelsen Södermanlands Län 2021-01-12

Katrineholms kommun	Besöksadress: Trädgårdsgatan 1	Org.nummer: 212000-0340
Samhällsbyggnadsförvaltningen	Telefon: 0150-57700	www.katrineholm.se
641 80 Katrineholm	E-post: samhallsbyggnadsforvaltningen@katrineholm.se	